

「原」來我們不一樣——探討聯合國永續發展目標之 教育品質

吳庠澤、葉珏麟、紀雋妍

☐ 高中生組

☐ 大學生組

☒ 研究生組

國立臺北大學企業管理學系

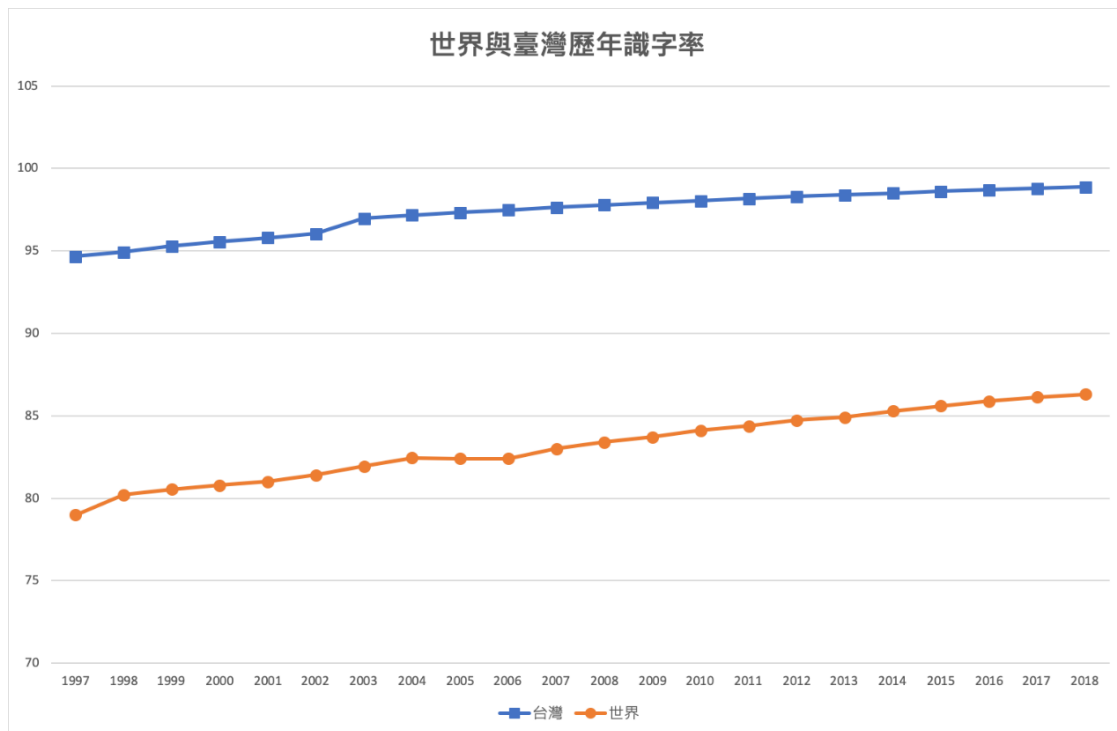
主辦單位：財團法人國家實驗研究院科技政策研究與資訊中心

中華民國 109 年 12 月

壹、前言

聯合國於 2016 年提出永續發展目標(Sustainable Development Goals)⁽¹⁾，簡稱 SDGs)旨在透過永續發展目標中的 17 主項目標與 169 細項目標提升全球人民福祉，其中目標四「Quality Education」確保有教無類、公平及高品質的教育，和提倡終身學習。教育是國家發展最好的投資，能促進階級翻轉，提升整體國民知識水平及生活品質，更是解鎖17項永續發展目標的重要鑰匙。

由於我國自 1968 年起實施 9 年國民義務教育，1997 年全球平均識字率僅 78%（圖一），同時我國國內成人識字率卻已高達 94.66%，顯示我國國民已具有相當程度之基礎教育水準。

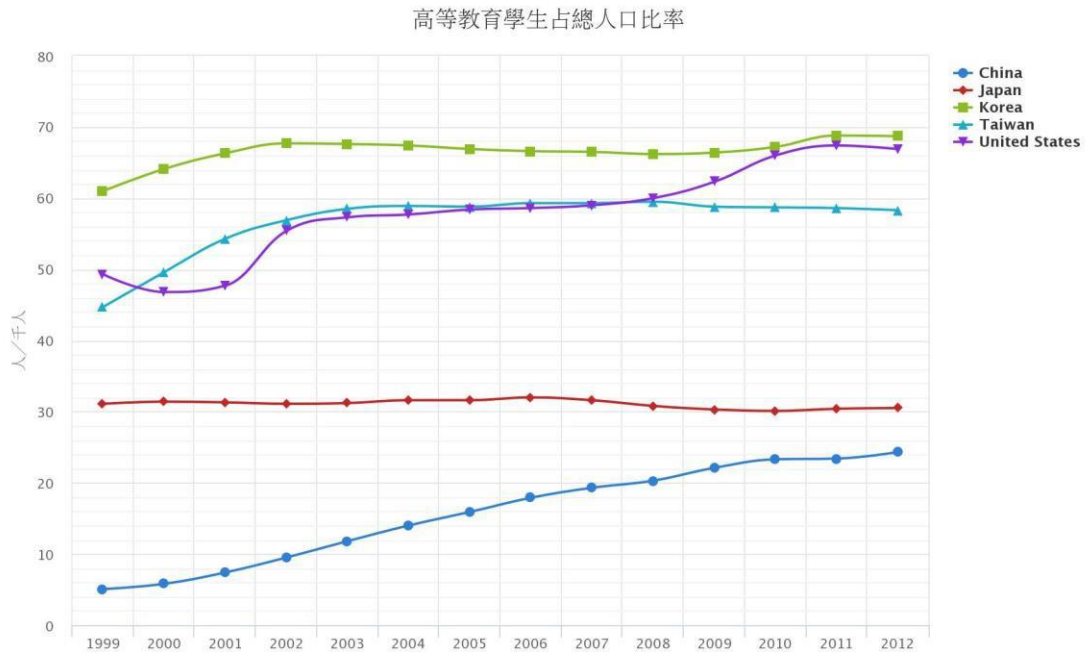


系統編號：WB10205-0269

資料來源：內政部統計處、World Bank（本研究整理）

圖一、世界平均成人識字率

從另一個角度來看，近二十年來台灣的高等教育學生佔總人口（圖二）顯示，台灣在 1999 年為 44.7% 僅次於韓國及美國，優於日本及中國，並且在 1999 到 2003 年間不斷成長，2003 到 2013 年皆維持在 57% 到 59% 之間，顯示台灣高等教育覆蓋總人口的比例高且穩定，國民具有一定的教育水準。



系統編號：BA10307-0034

資料來源：行政院主計總處

圖二、世界各國高等教育學生占總口比率

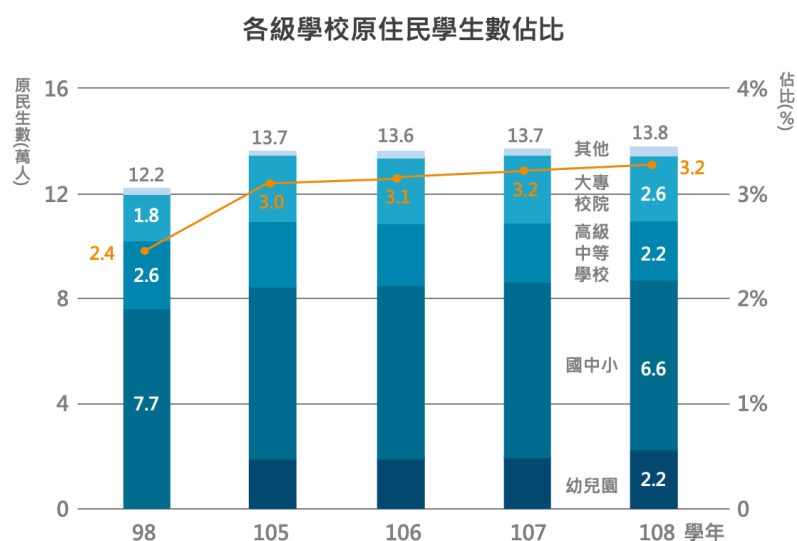
然而，國家整體數值能呈現的僅是總體的國民的平均，在數字成長與折線圖高峰的背後仍有相對弱勢的族群需要被看見，其中原民生可能由於居住地理環境、文化背景不同、原生家庭資源不足等因素，即使我國教育制度不斷變革，原住民學生始終是相對弱勢的那群。這正是本研究欲探討的議題，原民生相較一般學生從初等到高等教育階段中面臨何種困境。

貳、你「原」本就很棒

為促進原住民族群與社會融合及縮小族群教育資源間的差異，政府陸續推出相關教育政策，如 1993 年訂定「發展與改進原住民教育五年計畫」、1998 年公布「原住民族教育法」、2004 年「原住民族教育法」等政策皆提升原住民的教育水準，而本章節將會以數據佐證原住民在教育水準上的提升，及其在各領域的優秀表現。

一、不分軒輊的我們

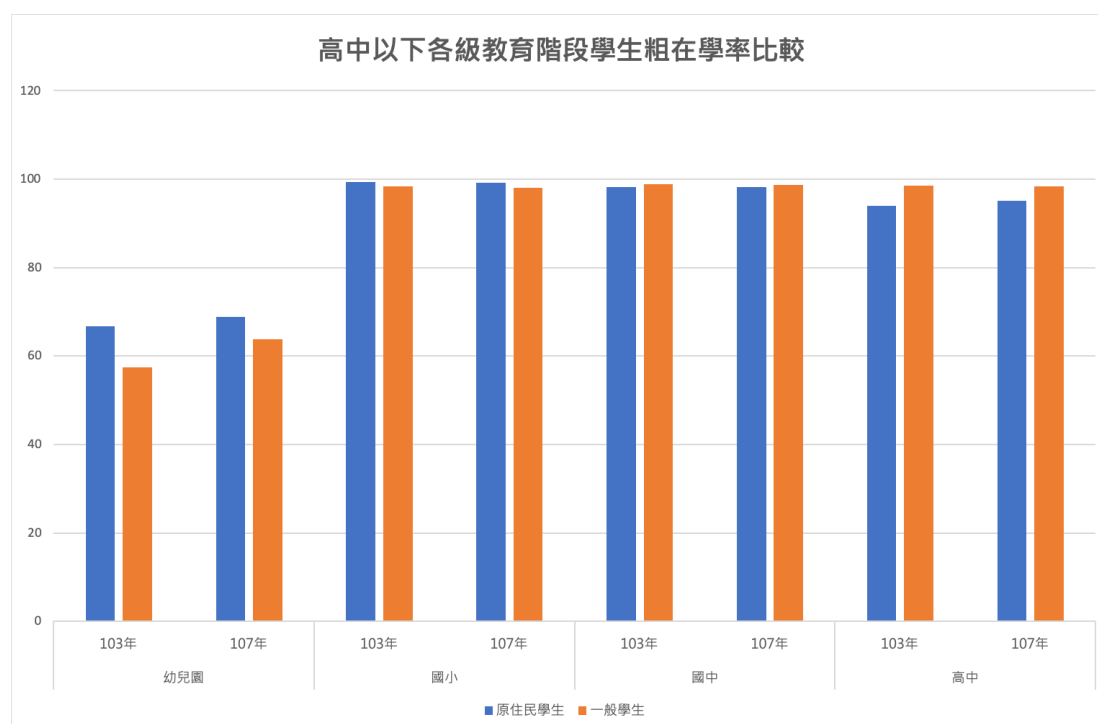
在上述提及的教育政策執行之下，原住民接受教育的人口數從各級學校原住民學生數及占比（圖三）可見，原民生受教育人數自民國 98 年 12 餘萬人，成長至民國 108 年近 14 萬人，不僅如此，民國 98 年至今原民生佔全體學生比從 2.4% 上升至 3.2%，顯示政策執行確實發揮成效，有更多原民生因此受惠。



資料來源：教育部統計處 108 年原住民族教育概況統計結果提要分析（本研究整理）

圖三、各級學校原住民學生數及佔比

進一步檢視各教育階段的粗在學率（圖四）可以發現，民國 103 年至 107 年高中（含以下）各學制原住民學生的粗在學率多有提升，而與一般學生也並無明顯差異，顯示兩者擁有平等的受教機會。



資料來源：教育部統計處（本研究整理）

圖四、高中以下各級教育階段原住民與一般學生粗在學率

二、舉手投足間的精采表現

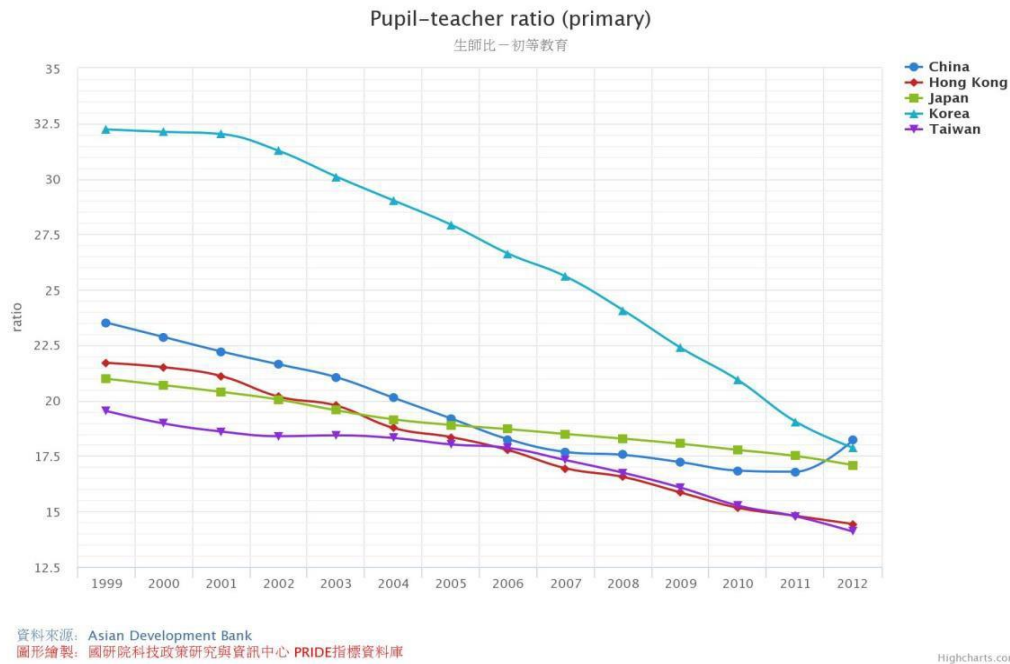
不僅是受教程度的提升，原住民在其他領域的表現也相當優異。在體育領域中，1960 年代阿美族的楊傳廣和道卡斯族的紀政，為台灣田徑在國家打響名號；1990 年阿美族的古金水獲得亞運十項全能金牌；2000 年西拉雅族的陳金鋒是台灣首位登上美國大聯盟的職業棒球選手；新生代則有阿美族的郭婞淳打破女子挺舉世界紀錄，同為阿美族的楊俊瀚是台灣首位獲得亞運 200 公尺金牌的選手。

在演藝方面，包含泰雅族的歌手張雨生、卑南族的張惠妹、以母語演唱並獲得金曲獎肯定的阿美族人舒米恩等人在歌壇上大放異彩。除此之外，更有泰雅族的作家瓦歷斯·諾幹、阿美族的 Kolas Yotaka 擔任總統府發言人，在文學界、政治界發揮所長。

由此可見，原住民族人在各個領域都有能力創造優秀的成績，但從過去的經驗中，各領域受到肯定的對象中原住民仍佔少數。而教育是帶給國民發展能力的基礎，更是翻轉階級的重要途徑，若原住民能擁有更平等且豐沛的機會和資源，將能創造出更多元且卓越的表現。

參、「原」來一切都不平等

上述在高中（含）以下的各學制在學率看來，原住民與一般學生的差異並不大，但若要進一步檢視教育品質，初等教育是影響孩童學習生涯的重要關鍵。生師比代表著一位老師對應的學生數，因此生師比越低，表示學生能受到老師越多的關注。以世界各國初等教育的生師比(圖五)來看，1999 年台灣生師比為 19.52，其後持續下降，至 2012 年為 14.09，明顯優於香港、日本、中國、韓國。顯示台灣在基礎教育投注的人力資源持續增加，每位學生都能受到教師更多的照顧，教育的品質也能藉此提升。

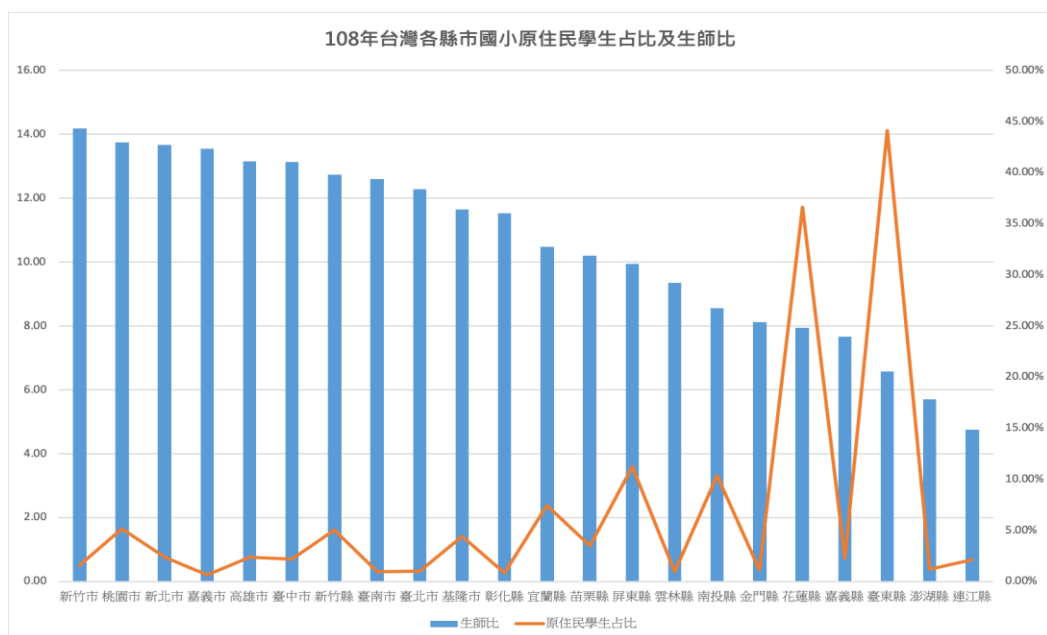


系統編號: AD10301-0116

圖五、初等教育生師比

一、輕輕的我走了

然而，當我們深究台灣各縣市的生師比與原住民學生佔比時（圖六），發現花蓮縣、台東縣的原住民學生佔比明顯高於其他縣市，分別達到近 35%與 45%，且生師比較低，看似每位學生可以受到教師較多的照顧，但我們卻發現在數字背後隱藏的問題——偏鄉資源少、教師流動率高。

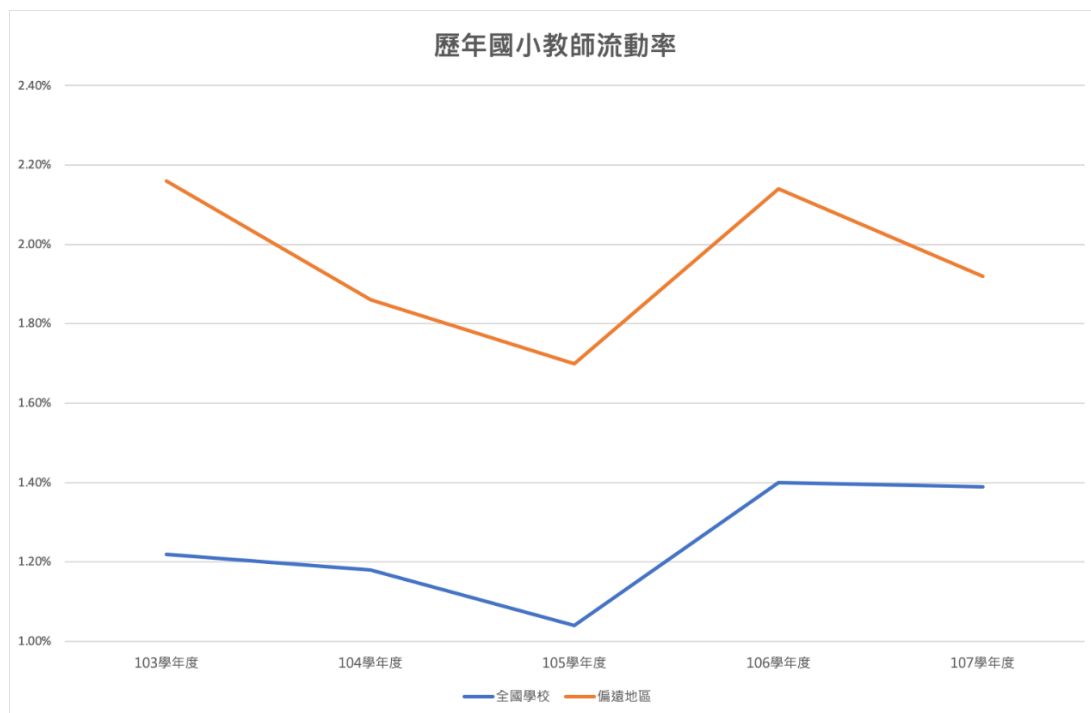


圖六、108 年台灣各縣市國小原住民學生占比及生師比

根據 108 年教育部統計處資料顯示，全國 3,307 所學校中，高中以下偏遠地

區學校有 1,106 所約佔 30%。偏遠地區學校又分為「偏遠」、「特殊偏遠（特偏）」和「極度偏遠（極偏）」三種，其中，台東縣為特偏和極偏學校數最多的縣市，將近 70% 的國中小學都被列為偏鄉學校，特偏學校共有 30 所，相較於其他縣市特偏校數多在 10 所以下。偏遠地區易因地理交通的阻礙、都市化發展較緩等因素，其學校規模較小、生師比較低、教師流動率高、數位科技普及率低、弱勢家庭學生比例高等問題，使得偏校學生相較而言，有較高的輟學率與較低的學習意願。

然而，當生師比較低時，表示學生對於老師的依賴度較高，尤其在花東地區由於學生數少，更有混齡編班的現象，意即一位老師可能同時負責不同年級的學生，因此每一位教師準備教學內容的心力，與一般分級分科明確的教師顯然不相等。然而，從台灣歷年國中教師的流動率（圖七）顯示，偏鄉地區的教師流動率雖然於 103 到 105 年間下降至約 1.7%，然而於 106 年又上升至 2.14% 高於一般地區兩倍之多，如此將使學生可能面臨頻繁更換不同老師，偏鄉學生在學習階段必須不斷適應新的教師、新的教學方法，學習缺乏連貫性，教學品質及成效不如預期。



資料來源：教育部青年發展署（本研究整理）

圖七、歷年國小教師流動率

二、當階級翻轉的齒輪開始生鏽

除了初等教育的困境之外，原住民在高等教育上也面臨升學率不佳及休、退

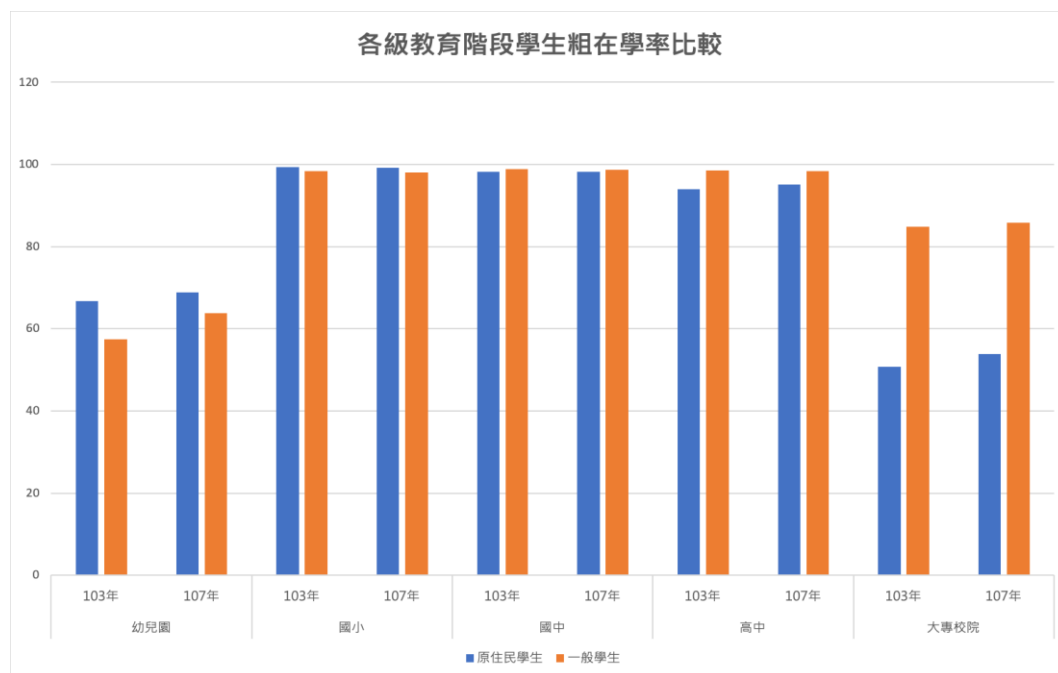
學率攀升的現況。即使以台灣在國際間的高等教育粗在學率（圖八）來看，近十年來都維持在 80% 以上的水準，並不遜於世界各國的表現，但是若深究國內原住民與一般學生的高等教育在學率，即可發現隱藏在整體平均數字下的缺口。



系統編號：BA10307-0035

圖八、各國高等教育粗在學率

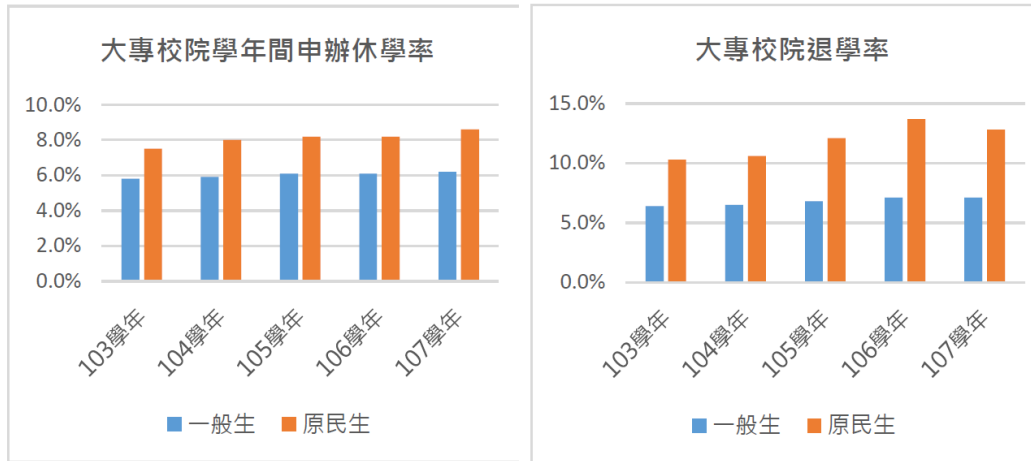
根據各級教育階段學生粗在學率比較（圖九）顯示，一般生與原民生在高中（含以下）之在學率並無明顯差異，然而無論在 103 學年或是 107 學年兩者在大專校院間的在學率竟高達三成的差距，其中升學落差的原因值得探究。



資料來源：教育部統計處（本研究整理）

圖九、各級教育階段學生粗在學率比較

因此我們從原住民學生在大專院校學年間申辦休學率、退學率(圖十、圖十一)中發現，一般生休學率維持在近 6%左右，而原民生則一路從 7%攀升至 8%；退學率的部分差距更是明顯，一般生維持於6%-7%之間，而原民生則攀升至13%，於 106 學年度甚至接近 15%，足足是一般生的兩倍之多。

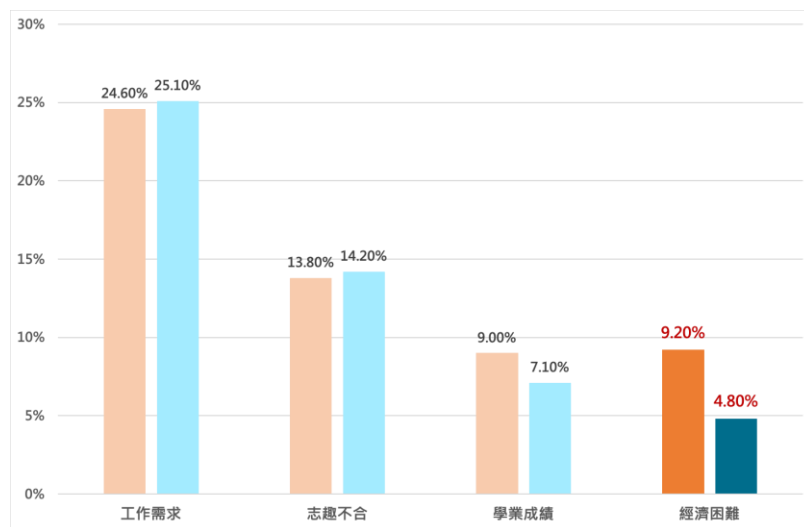


資料來源：教育部統計處（本研究整理）

圖十、大專院校學年間申辦休學率

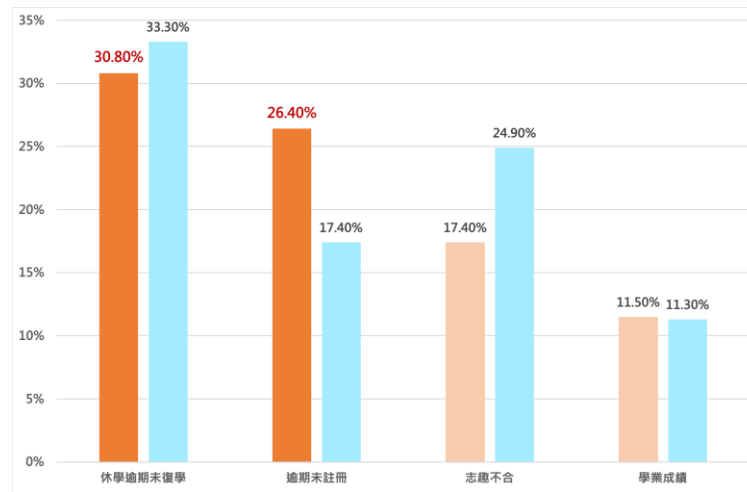
圖十一、大專院校退學率

更進一步深入探究其休、退學的原因(圖十二、圖十三)，「工作需求」為原民生休學的主因，而「經濟困難」則明顯高於一般生兩倍之多；退學的原因中排除佔比較低的「志趣不合」與「學業成績」，可以發現原民生可能並非缺乏學習意願，而是受到其他因素造成其無法繼續完成學業，綜合休退學的原因推論工作及經濟因素是成為阻礙原民生完成高等教育的重要原因。



資料來源：教育部統計處（本研究整理）

圖十二、107 學年大專校院學生主要辦理休學原因



資料來源：教育部統計處（本研究整理）

圖十三、107 學年大專校院學生主要辦理退學原因

根據上述造成原住民休、退學的主要原因為經濟因素，因此我們透過歷年原住民與全體平均收入（表一）及原住民各教育程度之平均收入（表二）發現其最主要的因素可歸因於薪資問題。

以近年的平均月薪來看，原住民在每月平均薪資收入上雖然有增加的趨勢，但相較於全體民眾，每月差距皆近 10,000 元左右，顯示原住民在經濟上確實屬於相對弱勢的族群。

表一、歷年原住民與全體平均收入

每月平均薪資收入

單位：元，%

| | 原住民 | 全體平均 | 兩者差距 | 差距比 |
|--------------|--------|--------|--------|--------|
| 103 年 | 27,378 | 37,443 | 10,065 | 26.88% |
| 104 年 | 28,258 | 37,911 | 9,653 | 25.46% |
| 105 年 | 30,050 | 38,476 | 8,426 | 21.90% |
| 106 年 | 28,431 | 38,675 | 10,244 | 26.49% |
| 107 年 | 29,855 | 39,477 | 9,622 | 24.37% |
| 108 年 | 30,056 | 40,401 | 10,345 | 25.61% |

資料來源：原住民委員會、行政院主計總處（本研究整理）

根據108 年原住民就業狀況調查的資料顯示，原住民就業者的每月主要工作收入，以專科學歷者的 34,179 元最高；其次為大學及以上學歷者的 33,755元；而小學及以下程度者的22,924元則較低，表示教育程度高低與薪資是具有正相關的關係，再次凸顯完成高等教育之重要性。

表二、原住民各教育程度之平均收入

| 原住民 | | |
|-------|---------------|---------|
| 教育程度 | 每月主要工作收入平均(元) | 總人數(人) |
| 小學及以下 | 22,924 | 19,151 |
| 國(初)中 | 27,932 | 48,151 |
| 高中(職) | 29,157 | 112,261 |
| 專科 | 34,179 | 21,390 |
| 大學及以上 | 33,755 | 58,465 |

資料來源：原住民族委員會（本研究整理）

因此，若無法有效提升原民生於高等教育的完成度，極有可能間接影響未來原住民家庭的薪資水平，使原本應當具有平等受教權的下一代原民生，無法像一般學生順利完成高等教育，再次衍生出較低的薪資水平。因此，若是無法改善高等教育根源的問題，這樣的惡性循環可能會持續上演，對原民生而言階級翻轉將成為可見不可及的政策口號。

肆、結論

綜上所述，受益於九年一貫國民教育的實施，我國教育水準逐年攀升和他國相比更稱得上名列前茅，且在政府努力的推動之下，原住民學生的教育資源與在學人數皆穩定成長，然而若將放大鏡聚焦在原住民族群高等教育階段，原住民學生與一般生兩者即出現相當之落差。不僅在大專校院在學率方面原住民學生低於一般生逾 30%，且在休學率、退學率、休退學成長比率上原民生皆遠高於一般生。其中令人惋惜的莫過於休學原因，原住民學生有近四成因工作或經濟因素而放棄學業，但諷刺的是學歷與薪資往往呈現正相關，以高中(職)學歷投入於勞動市場的原住民學生平均薪資，自然會低於完成高等教育的學生，雖然教育的成果絕不能以少數的指標作為衡量，然學歷與薪資間的正相關卻是不爭的事實，欲增加經濟收入的原住民學生，放棄高等教育而獲取較低工資，間接醞釀出下一個經濟困難的原住民家庭，長此以往，惡性循環，所謂的公平且高品質的教育將離他們愈來愈遠。

本研究的目的是希望透過數據看見問題，從問題中提出改善的建議，政府可以思考如何透過如：提高偏鄉教師加給、自願返鄉原住民教師加給等政策，來減少教師流動率，以及結合如「均一教育」、「Teach For Taiwan」、「PaGamo」等為教育努力的民間組織，透過數位教材來降低因空間距離所帶來的教育資源落差，政府居中扮演媒合與資源分配的角色，藉由民間組織與其他社團深入當地發現需要幫助的學生，並給予實質的資源，讓給予孩子們更寬廣、全面的未來選擇，讓我們的社會持續往「確保有教無類、公平及高品質教育」的目標邁進。

參考文獻

1. 公益交流站：未來 15 年，我們給得起一個包容、公平的終生學習場域嗎？／SDGs-4（教育篇）。檢索日期：2020 年 10 月 11 日，取自 <https://npost.tw/archives/37814>
2. 內政部統計處（2019）。重要性別統計資料庫。
3. 行政院主計處（2018）。檢索日期：2020 年 10 月 11 日。
4. 教育部統計處（2019）。原住民族教育概況統計分析。
5. 教育部統計處（2019）。檢索日期：2020 年 10 月 11 日。
6. 亞洲開發銀行（2019）。檢索日期：2020 年 10 月 11 日。
7. 教育部統計處（2018）。107 學年原住民族教育概況分析。
8. 教育部青年發展署（2019）。檢索日期：2020 年 10 月 11 日。
9. 教育部統計處（2020）。教育部統計簡訊。
10. 原住民委員會（2019）。108 年原住民就業調查。
11. 中華民國統計資訊網（2019）。檢索日期：2020 年 10 月 11 日。