

## 你有吸引力嗎？－吸引力與競爭力淺析

陳楚恬

國家實驗研究院科技政策研究與資訊中心

### 壹、前言

你覺得你有吸引力嗎？你的吸引力在哪裡？在美麗的五官？還是在舉手投足間流露出的個人氣質？對於一個人吸引力的評定（或審美觀），通常被認為是主觀的，「情人眼裡出西施」、「各花入各眼」，認為不同人會有不同審美觀，可是 Little et al (2011) 的文章指出，基於進化理論對人的吸引力，歸納出人臉通常具有幾個特徵，如對稱性、平均化、皮膚健康程度與膚色、臉部第二性徵等，文章中更討論到各人的審美標準或許有些許不同，但離不開幾個公認的吸引力指標<sup>(6)</sup>。

國家吸引力是一個相對的概念，沒有絕對的標準可以定義國家吸引力<sup>(2)</sup>，但是，是不是國家吸引力的評定也如同人的審美觀一樣會有「情人眼裡出西施」的情形？還是也離不開幾個公認的指標？

本文採用瑞士洛桑國際管理學院（International Institute for Management Development, IMD）出版之「世界競爭力年報（IMD World Competitiveness Yearbook）」<sup>(4)</sup>中的「主要吸引力指標（key attractiveness indicators）」進行各國吸引力分析比較。吸引力指標是 IMD 每年針對 63 個經濟體之高階經理人進行問卷調查所得的指標。本研究依據國家競爭力之強弱程度進行吸引力之比較，比較的國家有：近三年在 IMD 世界競爭力整體評比都保持在前 10 名的創新小國，有新加坡、瑞士、荷蘭、丹麥、瑞典五國，為高度競爭力國家的代表；中度競爭力國家為整體評比在 30 至 34 名的國家，有日本、法國、印尼、捷克及哈薩克為代表；以及整體競爭力評比敬陪末座的國家，有委內瑞拉、蒙古、阿根廷、克羅埃西亞、巴西，為低度競爭力國家的代表。本研究試圖觀察這些國家的高階經理人是如何闡述其國家之吸引力、國家吸引力又與競爭力排名有什麼相關？並藉由我國的吸引力指標進一步探究我國近年經濟情勢脈絡相關的指標，期望從中可以瞭解市場參與者之想法，可作為政府擬定政策時之參考。

### 貳、高階主管意見調查與吸引力指標

#### 一、企業高階主管意見調查

IMD 於每年 5 月發布「世界競爭力年報」，該年報是透過標準化的計算方式針對全球 63 個經濟體進行整體性的競爭力排名評比，可視為國家經社體質的總體檢，可做為政府擬定具體行動策略之參考<sup>(11)</sup>。整體競爭力是由各細項指標堆疊而成，其中可分為四大類評比項目（經濟表現、政府效能、企業效能、基礎建設）、20 項中項指標及細項指標，細項指標會因每年調

查內容的調整，指標會有所增減，2019 年共有 235 個細項指標，其中 143 個細項指標為統計指標（hard data），92 個細項指標為問卷指標（survey data）<sup>(4)</sup>。

統計指標來自各國的國家統計單位，而問卷指標旨在量化難以衡量的指標，如政府決策的透明度、企業的靈活程度等，它是透過各國的合作伙伴協助下於每年二月進行「企業高階主管意見調查（Executive Opinion Survey）」，向各國企業領導人及高階經理人以問卷方式進行調查，問卷指標對傳統的統計指標的不足性提供了更多的補充。

為了具有統計代表性，IMD 問卷調查發送之樣本數量是依據各經濟體的國內生產毛額（GDP）成比例的樣本量來發送，受訪者涵蓋初級產業、製造業和服務業。受訪的高階主管要求是該國的國民，或外籍人士但在該國至少居住一年，主要是借鑒其豐富的國際經驗，確保問卷調查能夠深入了解該國之競爭力條件，這樣的調查通常比統計指標更能接近現實<sup>(4)</sup>。

## 二、主要吸引力指標（Key attractiveness indicators）

在「企業高階主管意見調查」中，受訪者除了要填答細項指標外，另有一項要求受訪者從所提供的 15 個吸引力指標中選出 5 個最能代表該經濟體吸引力的地方，這一項調查也意味著是什麼因素使其經濟體能夠成為資本、人才及意念的終極目標<sup>(4)</sup>。

IMD 在進行吸引力指標調查時，沒有要求受訪者填寫吸引力指標的優先順序，而是根據每個指標的回覆率（勾選率）進行排序，每個經濟體將得出依回覆率順序的 15 個吸引力指標，回覆率順序將說明受訪者之偏好，也代表某經濟體最具吸引力的指標有哪些，這 15 個吸引力指標如表一。

表一、15 個吸引力指標

英文名稱	中文名稱
Access to financing	取得融資
Business-friendly environment	友善的營商環境
Competency of government	政府的能力
Competitive tax regime	具競爭力的稅制
Cost competitiveness	成本競爭力
Dynamism of the economy	經濟活力
Effective labor relations	有效的勞資關係
Effective legal environment	有效的法律環境
High educational level	高學歷
Open and positive attitudes	開放和積極的態度
Policy stability & predictability	政策穩定性和可預測性
Quality of corporate governance	公司治理的質量
Reliable infrastructure	可靠的基礎設施
Skilled workforce	熟練的勞動力
Strong R&D culture	強大的研發文化

註：指標依英文字母排序

資料來源：IMD World Competitiveness Online。

## 叁、研究方式

### 一、吸引力指標分析

本研究採用 IMD 2019 年「世界競爭力年報」中「企業高階主管意見調查(Executive Opinion Survey)」問卷調查所得之 15 個國家吸引力指標，嘗試以「體制面」、「經濟面」、「人力面」三種構面來區分這 15 個吸引力指標，以揭示這些指標的潛在意涵，同時將吸引力指標依回覆率進行排序，並取回覆率前 5 高及後 5 低的吸引力指標進行分析比較，以觀察企業高階經理人如何以這 15 個吸引力指標描繪其經濟體之吸引力，並探討不同競爭力水平國家之高階經理人在國家吸引力指標選擇之異同，以及探討吸引力指標與競爭力之關係。

以「體制面」、「經濟面」、「人力面」三種構面來區分這 15 個吸引力指標，如表二「吸引力指標構面分布」所示，屬於「體制面」的指標有 7 個、「經濟面」的指標有 5 個、「人力面」的指標有 3 個。再依國家競爭力強弱程度區別高階經理人所勾選的吸引力指標，並統計指標被選擇的次數。

表二、吸引力指標之構面分布

所屬構面	體制面	經濟面	人力面
指標名稱	➤ 友善的營商環境 ➤ 政府的能力 ➤ 具競爭力的稅制 ➤ 有效的法律環境 ➤ 政策穩定性和可預測性 ➤ 可靠的基礎設施 ➤ 強大的研發文化	➤ 取得融資 ➤ 成本競爭力 ➤ 經濟活力 ➤ 開放和積極的態度 ➤ 公司治理的質量	➤ 高學歷 ➤ 有效的勞資關係 ➤ 熟練的勞動力

### 二、評比國家選擇

本研究依據 IMD 2019 年「世界競爭力年報」中國家整體競爭力之強弱程度進行吸引力之比較，比較的國家分別為：

- 高度競爭力國家

近三年在 IMD 世界競爭力整體評比都保持在前 10 名的創新小國，有新加坡、瑞士、荷蘭、丹麥、瑞典五國，為高度競爭力國家的代表。

- 中度競爭力國家

2019 年 IMD 整體競爭力評比排名在中位數前後的 5 個國家，即 30 至 34 名，以日本、法國、印尼、捷克及哈薩克為代表。

- 低度競爭力國家

2019 年 IMD 整體競爭力評比排名敬陪末座的 5 個國家，有委內瑞拉、蒙古、阿根廷、克

羅埃西亞、巴西為代表。

## 肆、吸引力指標與競爭力評比

### 一、吸引力的組合

吸引力指標是取回覆率前 5 高的吸引力指標進行以下之分析比較。

#### ● 高度競爭力國家

高度競爭力國家以新加坡、瑞士、荷蘭、丹麥、瑞典五國為代表，如表三所示，整體競爭力排名第 1 名的新加坡，高階經理人所選出的 5 個吸引力指標全數都屬體制面的指標，其中又以「政策穩定性和可預測性」回覆率最高（68.92%），「有效的法律環境」、「友善的營商環境」、「具競爭力的稅制」也有一半以上的高階經理人選擇它；整體競爭力排名第 4 的瑞士在 5 個吸引力指標中也以體制面的「政策穩定性和可預測性」回覆率最高度（70.52%），回覆率第二及第三名是屬於人力面的「熟練的勞動力」（62.65%）及「高學歷」（55.77%），第四及第五名則都屬於體制面的「可靠的基礎設施」（48.16%）及「強大的研發文化」（39.56%）；整體競爭力排名第 6 的荷蘭，則以人力面的「高學歷」（66.41%）及「熟練的勞動力」（60.31%）回覆率分別排名第一及第二名，回覆率第三及第四名是屬於體制面的「可靠的基礎設施」（56.49%）及「政策穩定性和可預測性」（52.67%），回覆率第五名是屬於經濟面的「開放和積極的態度」（51.15%）；整體競爭力排名第 8 名的丹麥，其吸引力指標回覆率順序與瑞士相同，超過三分之二的丹麥與瑞士的高階經理人都選擇屬於體制面的「政策穩定性和可預測性」為這兩國最有吸引力的指標；整體競爭力排名第 9 名的瑞典以屬於人力面的「熟練的勞動力」（59.46%）回覆率最高，同為第二名的則是屬於體制面的「政策穩定性和可預測性」（55.41%）及「強大的研發文化」（55.41%），第四名是屬於體制面的「有效的法律環境」（52.70%），以及第五名經濟面的「開放和積極的態度」（51.35%）。

表三、高度競爭力國家前 5 高吸引力指標及回覆率

回覆率：%

吸引力指標	新加坡(1)	瑞士(4)	荷蘭(6)	丹麥(8)	瑞典(9)
政策穩定性和可預測性	68.92	70.52	52.67	72.17	55.41
有效的法律環境	59.46				52.70
友善的營商環境	55.41				
具競爭力的稅制	52.70				
可靠的基礎設施	45.95	48.16	56.49	47.83	
強大的研發文化		39.56		43.48	55.41
熟練的勞動力		62.65	60.31	65.22	59.46
高學歷		55.77	66.41	60.00	
開放和積極的態度			51.15		51.35



註：1.綠色字屬體制面吸引力指標，藍色字屬人力面，橘色字屬經濟面。

2.國別名稱之括號數字為競爭力排名。

資料來源：IMD World Competitiveness Online。(本研究整理)

這 5 個國家的高階經理人同時選擇屬於體制面的「政策穩定性和可預測性」吸引力指標為 5 個最具吸引力指標之一，而新加坡、瑞士及丹麥的這一個指標是高階經理人回覆率最高的吸引力指標，回覆率分別為 68.92%、70.52% 及 72.17%，近乎三分之二的高階經理人都選擇這一指標，說明了高度競爭力國家的高階經理人都一致認同其經濟體因政策的穩定及可預測是吸引人的因素所在；其次是也屬體制面的「可靠的基礎設施」及人力面的「熟練的勞動力」分別由新加坡、瑞士、荷蘭、丹麥及瑞士、荷蘭、丹麥、瑞典 4 個國家所選擇；「強大的研發文化」及「高學歷」則分別有瑞士、丹麥、瑞典及瑞士、荷蘭、丹麥 3 個國家選擇；另外，「有效的法律環境」及「開放和積極的態度」也分別有新加坡、瑞典及荷蘭、瑞典 2 個國家所選擇。

### ● 中度競爭力國家

中度競爭力國家以日本、法國、印尼、捷克及哈薩克為代表，如表四所示，整體競爭力排名第 30 的日本，體制面的「可靠的基礎設施」有 8 成的高階經理人選擇它為最具吸引力指標（80.33%），第二至第五名依序為「高學歷」（79.51%）、「熟練的勞動力」（69.67%）、「政策穩定性和可預測性」（62.30%）及「強大的研發文化」（45.08%）；整體競爭力排名第 31 的法國，高階經理人所選擇的吸引力指標與日本相同，但回覆率順序不同，第一名是同屬人力面的「熟練的勞動力」及「高學歷」，三至五名是同屬體制面的「可靠的基礎設施」、「強大的研發文化」及「政策穩定性和可預測性」；整體競爭力排名第 32 的印尼，最具吸引力的指標是經濟面的「經濟活力」（70.37%），這與近兩年印尼實質 GDP 成長超過 5%<sup>(9)</sup>有不謀而合之處，第二名也是屬經濟面的「開放和積極的態度」（58.02%），體制面的「友善的營商環境」和經濟面的「成本競爭力」同為第三名，第五名是體制面的「政策穩定性和可預測性」；整體競爭力排名第 33 的捷克，超過 83% 的高階經理人都選擇人力面的「熟練的勞動力」為最具吸引力指標，其餘依序是「成本競爭力」、「高學歷」、「經濟活力」及「可靠的基礎設施」；整體競爭力排名第 34 的哈薩克，第一及第二名是同屬體制面的「友善的營商環境」（61.43%）及「政策穩定性和可預測性」（54.29%），三至五名分別為「取得融資」、「經濟活力」和「具競爭力的稅制」。

表四、中度競爭力國家前 5 高吸引力指標及回覆率

回覆率：%

吸引力指標	日本(30)	法國(31)	印尼(32)	捷克(33)	哈薩克(34)
可靠的基礎設施	80.33	65.43		39.34	
友善的營商環境			50.62		61.43
政策穩定性和可預測性	62.30	41.98	44.44		54.29
強大的研發文化	45.08	56.79			

吸引力指標	日本(30)	法國(31)	印尼(32)	捷克(33)	哈薩克(34)
具競爭力的稅制					38.57
熟練的勞動力	69.67	66.67		83.61	
高學歷	79.51	66.67		54.10	
開放和積極的態度			58.02		
經濟活力			70.37	47.54	42.86
成本競爭力			50.62	55.74	
取得融資					45.71

註：1.綠色字屬體制面吸引力指標，藍色字屬人力面，橘色字屬經濟面。

2.國別名稱之括號數字為競爭力排名。

資料來源：IMD World Competitiveness Online。(本研究整理)

5 個中度競爭力國家中，有 4 個選屬體制面的「政策穩定性和可預測性」吸引力指標，和高度競爭力國家的差別是體制面吸引力指標中少了「有效的法律環境」，但在經濟面吸引力指標上多了「經濟活力」和「成本競爭力」，可見屬於新興經濟體如印尼、捷克、哈薩克「經濟活力」和「成本競爭力」是他們吸引人的地方。

#### ● 低度競爭力國家

低度競爭力國家以委內瑞拉、蒙古、阿根廷、克羅埃西亞、巴西為代表。整體競爭力排名最後一名（第 63 名）的委內瑞拉，近年政治、經濟危機頻傳，消費物價上漲了 800%<sup>(7)</sup>，其高階經理人沒有選擇任何的體制面指標，而選擇人力面的「有效的勞資關係」（64.44%）為最具吸引力指標，如表五所示，其餘吸引力指標順序為「開放和積極的態度」、「熟練的勞動力」、「成本競爭力」和「高學歷」；整體競爭力排名第 62 名的蒙古，也和印尼一樣，「經濟活力」是他最具吸引力的指標，其 2018 年實質 GDP 成長為 6.9%<sup>(9)</sup>亦有不謀而合之處，第二名至第五名依序是「具競爭力的稅制」、「開放和積極的態度」、「高學歷」和「熟練的勞動力」；整體競爭力排名 61 名的阿根廷，近年經濟惡化<sup>(8)</sup>，2018 年實質 GDP 成長為-2.5%<sup>(9)</sup>，高階經理人選擇「熟練的勞動力」和「高學歷」為主要的吸引力指標外，也選擇了「開放和積極的態度」、「有效的勞資關係」，雖然經濟負成長，但其「經濟活力」回覆率也有 24.56%，顯然高階經理人對其經濟體是有信心的；整體競爭力排名第 60 名的克羅埃西亞，則以「熟練的勞動力」（81.82%）及「可靠的基礎設施」（75.76%）取得相當高的回覆率，第二名至第五名依序是「高學歷」、「取得融資」和「成本競爭力」；整體競爭力排名第 59 名的巴西，高階經理人選擇了「開放和積極的態度」為最具吸引力的指標，其餘依序是「經濟活力」、「熟練的勞動力」、「友善的營商環境」和「成本競爭力」。

表五、低度競爭力國家前 5 高吸引力指標及回覆率

回覆率：%

吸引力指標	委內瑞拉(63)	蒙古(62)	阿根廷(61)	克羅埃西亞(60)	巴西(59)
可靠的基礎設施				75.76	

吸引力指標	委內瑞拉(63)	蒙古(62)	阿根廷(61)	克羅埃西亞(60)	巴西(59)
友善的營商環境					43.15
具競爭力的稅制		54.41			
熟練的勞動力	48.89	36.76	89.47	81.82	43.84
高學歷	42.22	42.65	73.68	54.55	
有效的勞資關係	64.44		33.33		
開放和積極的態度	51.11	47.06	56.14		66.44
經濟活力		60.29	24.56		63.01
成本競爭力	46.67			40.91	40.41
取得融資				50.00	

註：1.綠色字屬體制面吸引力指標，藍色字屬人力面，橘色字屬經濟面。

2.國別名稱之括號數字為競爭力排名。

資料來源：IMD World Competitiveness Online。(本研究整理)

低度競爭力的5個國家都選擇人力面的「熟練的勞動力」，其次是「高學歷」和經濟面的「開放和積極的態度」，「經濟活力」和「成本競爭力」也有3個國家選擇它，如表五，屬體制面的指標分別只有一個國家選擇。

## 二、不具吸引力指標

不具吸引力指標是取回覆率後5低的指標進行分析比較。歸納在「不具吸引力指標」下的指標表示該經濟體尚未達成此項指標的目標，如「具競爭力的稅制」指標若歸納於此，表示高階經理人認為該經濟體之稅制不具吸引力，依此類推。

### ● 高度競爭力國家

整體而言，在5個創新小國中，最不具吸引力的指標是經濟構面的「成本競爭力」和「取得融資」，其後依序為「政府的能力」、「公司治理的質量」、「有效的勞資關係」、「開放和積極的態度」、「具競爭力的稅制」、「強大的研發文化」，如表六。高度競爭力國家不具吸引力的指標以經濟面的指標占4個、體制面指標占3個、人力面指標1個。

新加坡最不具吸引力的指標是「成本競爭力」，瑞士最不具吸引力的指標也是「成本競爭力」，荷蘭是「成本競爭力」與「政府的能力」，丹麥是「具競爭力的稅制」，瑞典是「政府的能力」。

### ● 中度競爭力水平國家

中度競爭力水平國家不具吸引力指標以體制面指標居多，有6個，其中以「具競爭力的稅制」和「政府的能力」最不具吸引力，其次依序為「成本競爭力」、「有效的法律環境」、「強大的研發文化」、「公司治理的質量」、「開放和積極的態度」、「友善的營商環境」、「可靠的基礎設施」、「高學歷」和「有效的勞資關係」。

日本和法國最不具吸引力的指標是「具競爭力的稅制」，印尼最不具吸引力的指標是「有效的法律環境」，捷克是「政府的能力」，哈薩克則是「強大的研發文化」。

### ● 低度競爭力水平國家

低度競爭力水平國家不具吸引力指標也以體制面指標占大部分，共有 7 個，依序為「政府的能力」、「有效的法律環境」、「具競爭力的稅制」、「政策穩定性和可預測性」、「取得融資」、「友善的營商環境」、「強大的研發文化」、「可靠的基礎設施」、「高學歷」和「有效的勞資關係」。

委內瑞拉最不具吸引力的指標是「政策穩定性和可預測性」，蒙古最不具吸引力的指標是「取得融資」，阿根廷最不具吸引力指標有 3 個，為「政府的能力」、「具競爭力的稅制」與「取得融資」，克羅埃西亞最不具吸引力指標有 3 個，為「有效的法律環境」、「政府的能力」與「具競爭力的稅制」，巴西最不具吸引力指標也有 3 個，是「政府的能力」、「具競爭力的稅制」與「高學歷」。

表六、不同競爭力水平國家不具吸引力指標及回覆率

回覆率：%

高度競爭力國家	不具吸引力指標	新加坡(1)	瑞士(4)	荷蘭(6)	丹麥(8)	瑞典(9)
	開放和積極的態度	14.86	14.00			
	取得融資	13.51	14.74	16.79	13.04	16.22
	成本競爭力	9.46	5.90	6.87	12.17	5.41
	公司治理的質量		9.58	7.63	10.43	16.22
	強大的研發文化	12.16				
	政府的能力		10.81	6.87	7.83	1.35
	具競爭力的稅制				-	2.70
	有效的勞資關係	12.16		16.03		
中度競爭力國家	不具吸引力指標	日本(30)	法國(31)	印尼(32)	捷克(33)	哈薩克(34)
	友善的營商環境	11.48			14.75	
	政府的能力	5.74	14.81		4.92	15.00
	具競爭力的稅制	2.46	7.41	14.81	11.48	
	強大的研發文化			12.35		7.86
	可靠的基礎設施			11.11		
	有效的法律環境			8.64	13.11	13.57
	開放和積極的態度	9.02	16.05			
	成本競爭力	7.38	12.35			17.86
	公司治理的質量				9.84	13.57
	有效的勞資關係		14.81			
	高學歷			11.11		



低度競爭力國家	不具吸引力指標	委內瑞拉(63)	蒙古(62)	阿根廷(61)	克羅埃西亞(60)	巴西(59)
	強大的研發文化	11.11	13.24			
	有效的法律環境	8.89		10.53	1.52	9.59
	政府的能力	6.67	13.24	5.26	1.52	4.79
	友善的營商環境	6.67			7.58	
	政策穩定性和可預測性	4.44		14.04	6.06	
	可靠的基礎設施		13.24			12.33
	具競爭力的稅制			5.26	1.52	4.79
	取得融資		7.35	5.26		
	有效的勞資關係		23.53			
	高學歷					4.79

註：1.綠色字屬體制面吸引力指標，藍色字屬人力面，橘色字屬經濟面。

2.國別名稱之括號數字為競爭力排名。

資料來源：IMD World Competitiveness Online。(本研究整理)

### 三、綜合分析

綜合不同競爭力水平國家高階經理人所闡述的吸引力指標，本研究歸納於圖一，圖一同時亦整理不同競爭力水平國家之不具吸引力指標，綜合分析歸納如下：

- 不同競爭力水平國家吸引力因素各不相同，高度競爭力國家在體制構面最具吸引力，如「政策穩定性和可預測性」、「可靠的基礎設施」、「強大的研發文化」是高階經理人所推崇的，其次是人力構面的「熟練的勞動力」及「高學歷」也具有吸引力；中度競爭力國家在體制、人力、經濟構面都具吸引力，如高度競爭力國家一樣，也以體制面的「政策穩定性和可預測性」、「可靠的基礎設施」及相同的人力構面指標最具吸引力，同時也增加了經濟構面的「經濟活力」指標；低度競爭力國家則以人力構面及經濟構面為主要吸引力，與高、中度競爭力國家相比，少了屬於體制面的吸引力指標。
- 不論何種競爭力水平的國家，高階經理人都一致選擇人力構面的「熟練的勞動力」及「高學歷」作為其吸引力指標之一，可見人才是一個國家產業發展的重要資本，也是保障整體社會經濟發展的重要戰略資源<sup>(12)</sup>。
- 高度競爭力國家的「熟練的勞動力」或許意指其經濟體具有豐富高階技能的勞動力，而中、低競爭力國家所選的「熟練的勞動力」則指其經濟體具有豐富大量的年輕勞動人口。
- 不具吸引力指標是取回覆率後 5 低的指標進行分析比較。歸納在「不具吸引力指標」下的指標表示該經濟體尚未達成此項指標的目標，意味著這些指標更該受到關注，如高競爭力國家若能加強「成本競爭力」、中低競爭力國家若能提升「政府的能力」，將可以提升整體競爭力。

- 不論何種競爭力水平國家，高階經理人都一致認為其「政府的能力」及「具競爭力的稅制」最不具吸引力，可見各國政府應提升其政府團隊的國家治理能力<sup>(3)</sup>，以因應多變的政治、經濟與社會發展。
- 低競爭力國家完全沒有屬於體制面的吸引力指標，體制面的指標全數都落在不具吸引力指標項目中，由此可見，若要提升一國之競爭力，首重體制、制度之是否健全與落實，完善的體制框架具有包容性及效率性，可增進社會的凝聚力與穩定度，將直接支持商業與投資等經濟活動<sup>(4)</sup>。
- 整體競爭力排名第一名的新加坡與排名最後一名的委內瑞拉，兩國的吸引力指標正好相反，新加坡以體制面指標為最具吸引力指標，委內瑞拉則以體制面指標為最不具吸引力指標。



註：1.指標名稱後方的數字為指標被選擇的次數

2.綠色指標代表體制面、橘色為經濟面、藍色為人力面

圖一、不同競爭力水平國家之吸引力指標與不具吸引力指標之組合

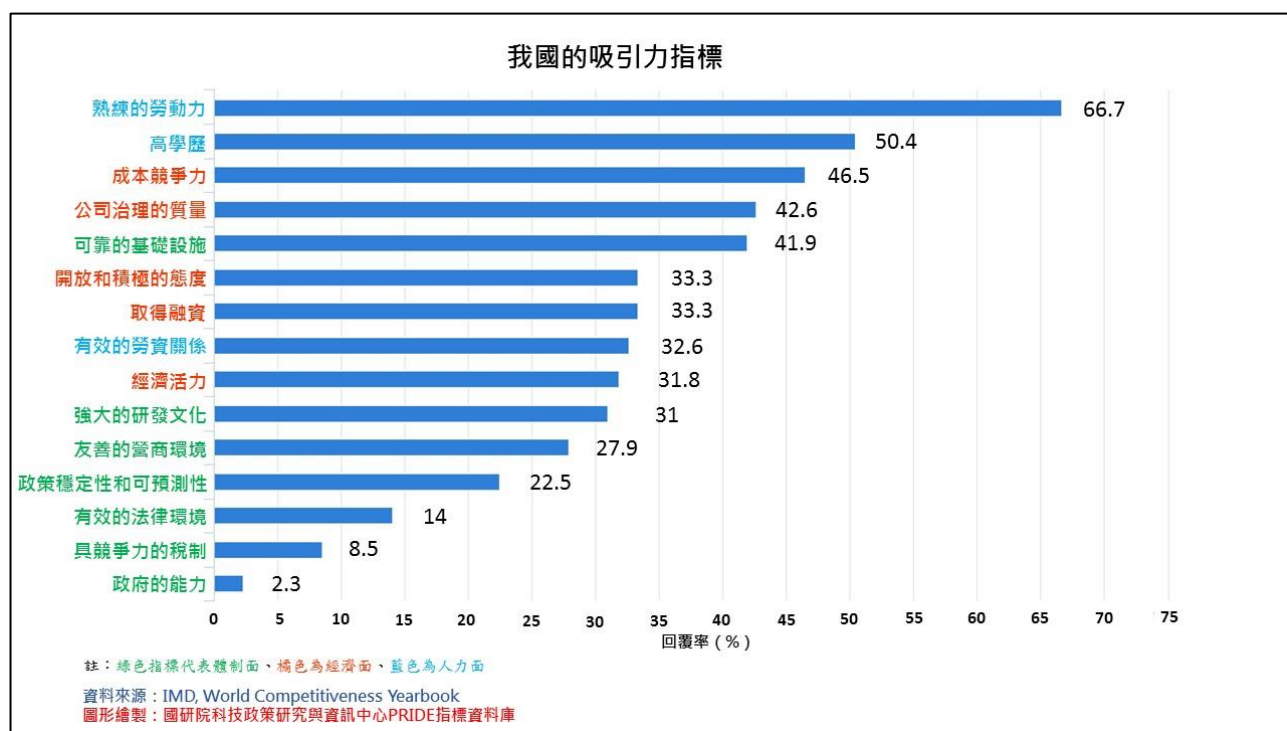
## 伍、我國的吸引力在哪裡？

### 一、我國的吸引力指標

本節擬探討我國在「企業高階主管意見調查」中，高階經理人對我國吸引力之闡述。2019年我國在IMD 63個經濟體競爭力評比，整體競爭力排名第16名，比去年進步一名。如圖二所示，15個吸引力指標以人力面的「熟練的勞動力」及「高學歷」分別以66.7%及50.4%的回覆率成為我國2019年最具吸引力的前兩個指標，其餘依序為「成本競爭力」(46.5%)、「公司治理的質量」(42.6%)、「可靠的基礎設施」(41.9%)、「開放和積極的態度」(33.3%)、「取得融資」(33.3%)、「有效的勞資關係」(32.6%)、「經濟活力」(31.8%)、「強大的研發文化」(31%)、「友善的營商環境」(27.9%)、「政策的穩定性和可預測性」(22.5%)、「有效的法

律環境」(14%)、「具競爭力的稅制」(8.5%)及「政府的能力」(2.3%)。

高階經理人認為「熟練的勞動力」、「高學歷」、「成本競爭力」、「公司治理的質量」、「可靠的基礎設施」是我國最具吸引力的前5個指標，高階經理人認為我國具有經驗豐富和技術熟練的生產者，其中的勞動力也具有高學歷；企業則有成本領先、低於競爭對手的產品價格；在公司之治理機制、治理結構和運作上，高階經理人認為我國企業在這方面表現良好；同時，我國之基礎設施等也都完善可靠，這是高階經理人認為我國吸引人的所在。



圖二、我國的吸引力指標

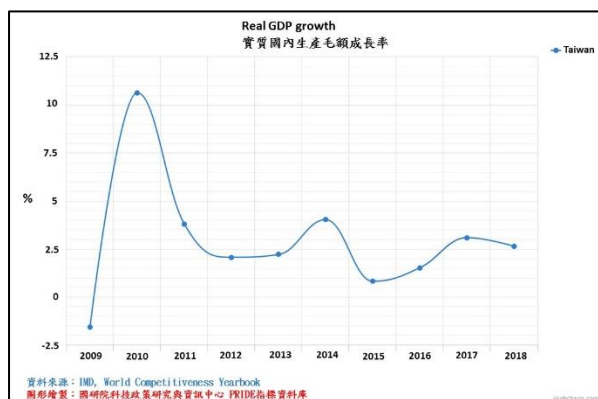
我國在 15 個吸引力指標中人力面及經濟面的指標大都位在前、中段，體制面指標則大部分落在後段，僅有「可靠的基礎設施」排名第 5，這與低競爭力水平國家之吸引力指標有幾分相似之處（見圖一），而中、高競爭力水平國家之吸引力指標大都以體制面指標為首選，迥異之處就顯而易見了。

2019 年我國在 IMD 63 個經濟體競爭力評比，整體競爭力排名第 16 名，整體競爭力表現堪稱亮麗，但吸引力指標卻與低競爭力水平國家相當，在高階經理人眼中我國似乎以提供大量人力與便宜的成本為印象，而能彰顯國家效能、治理與實力的體制面吸引力指標僅「可靠的基礎設施」位在前段，其餘的體制面吸引力指標全數落在後段，成為不具吸引力的指標。

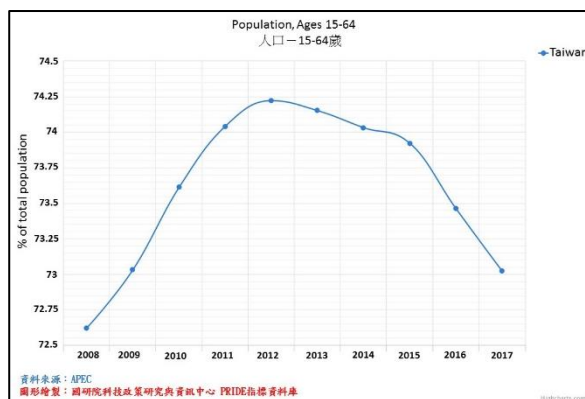
## 二、我國的積弱指標

我國在 IMD 整體競爭力表現不差，但在高階經理人眼中的吸引力指標卻近似低競爭力水平國家，難道評比成績與實際有落差？

從我國的實質 GDP 成長率及勞動人口發展趨勢<sup>(9)</sup>或許可看出端倪，如圖三所示，我國近 10 年的實質 GDP 成長率表現最優是 2010 年的 10.63%，表現最差是 2009 年的-1.57%，其餘年度都在 0.81%至 4.02%之間，近 3 年(2016 至 2018 年)經濟成長率分別為 1.51%、3.08%、2.63%，名次分別為第 50 名、第 27 名及第 34 名，名次都處於中後段，不甚理想；我國的勞動人口也在開始下滑中，人口紅利<sup>1</sup>是否已面臨衰退、枯竭？(如圖四)。



圖三、我國近 10 年實質 GDP 成長率



圖四、我國近 10 年勞動人口發展趨勢

再從我國在 IMD 競爭力評比中指出的弱勢指標來看，如表七所示，在「經濟表現」上連續 3 年都上榜弱勢指標的「外人直接投資存量(占 GDP%)」細項指標，3 年來評比排名都在 57、58 名之間。然而，我國的「對外直接投資存量(占 GDP%)」近 3 年評比名次為第 16 名、11 名、11 名，表示我國對外投資多於外來投資。根據蔡攀龍 2012 年的研究指出<sup>(13)</sup>：經濟發展程度高的國家，通常是主要的對外直接投資國家，而經濟發展程度低的國家則大多是外來投資的接受國，對外投資可利用外國較便宜的勞動力、獲取先進的技術，提高國際市場競爭力，從而帶動母國經濟成長，但亦有人擔心因此而造成母國的失業問題與產業空洞化的危險；而事實上，近 20 年來各國政府無不卯足全力改善投資環境，就是要吸引外來直接投資，然而想藉由外來投資帶動資本接受國的經濟發展，重要環節在於資本接受國運用外資和吸收外來技術的能力，以及能否提供適當的環境、制度與穩定的經濟政策。

表七、我國近三年分別在 IMD 四大項指標評比中最弱的 3 個細項指標

四大項指標	2019 年	2018 年	2017 年
經濟表現	外人直接投資存量(% GDP)(57)	外人直接投資存量(% GDP)(58)	外人直接投資存量(% GDP)(57)
	城市生活成本指數(48)	出口集中度—依合作夥伴區分(57)	出口集中度—依合作夥伴區分(57)
	外人直接投資流入量(% GDP)(48)	研發創新部門外移的威脅(55)	出口集中度—依產品種類(48)
政府效能	外國投資者獲得國內公司的控制權(55)	投資獎勵(58)	外國投資者獲得國內公司的控制權(52)
	關稅壁壘(49)	外國投資者獲得國內公司的控	解僱成本(51)

<sup>1</sup>在經濟學上，人口紅利 (demographic dividend) 是指因為勞動人口在總人口中的比例上升，所伴隨的經濟成長效應。



四大項指標	2019 年	2018 年	2017 年
		制權(53)	
	投資獎勵(47)	高齡化社會程度(48)	高齡化社會程度(49)
企業效能	吸引外籍專業人員(48)	吸引外籍專業人員(55)	人才外流(47)
	人才外流(46)	人才外流(51)	吸引外籍專業人員(44)
	專業管理的薪酬(39)	吸引並留住人才(45)	吸引並留住人才(38)
基礎建設	資通訊技術服務出口(57)	資通訊技術服務出口(57)	資通訊技術服務出口(58)
	再生能源的比例(56)	再生能源的比例(56)	再生能源的比例(56)
	能源基礎建設(51)	能源基礎建設(56)	寬頻用戶數(56)

註：1.括號內數字為我國該細項指標在 63 個經濟體中之評比名次。

2.紅字表示近 3 年連續出現的弱項指標

資料來源：IMD World Competitiveness Online。(本研究整理)

我們可以藉由 IMD 競爭力的評比與調查統計數據之蒐集整理，釐清我們所面臨的困境，綜合表七之積弱細項指標，不難看出我國的弱勢就在：1.外來投資的問題—這與外國投資者獲得國內公司控制權、投資獎勵有密切關係；2.貿易出口—這當中又牽涉到關稅壁壘、出口國及出口產品過於集中的問題；3.吸引外籍專業人才—這與專業管理的薪酬和解僱成本有關；4.人才外流—這與如何吸引並留住人才有密切關係；5.資通訊技術服務出口占比過少；6.人口高齡化；7.能源—能源基礎設施不足和無效、再生能源比例低，這些弱項都顯示出我國亟待解決的問題。

根據台北市美國商會發布之「2019 台灣白皮書 (2019 Taiwan White Paper)」中指出<sup>(1)</sup>：台灣當務之急，在於政府能否回應迅速老化人口的需求以及如何舒解「五缺」，即處理缺地、缺水、缺工、缺專業及缺電等議題，以吸引潛在的投資者，白皮書中也述及台灣主要貿易伙伴間缺乏雙邊或多邊貿易協定，使台灣處於劣勢。美國商會指出我國的缺項，與表七的弱項指標就有不謀而合之處。

## 陸、結論

- 「企業高階主管意見調查」進行之國家吸引力問卷調查，可以讓我們從市場參與者的角度瞭解他們對產業的看法，希望決策者在擬定政策時也能從市場參與者的角度來進行。
- 高度競爭力水平國家在所有指標中的表現都高於平均水準，然而，有些經濟體是追求有形無形的基礎設施，有些則關注在政府效能上，不論其競爭力是來自何種指標的組合，本研究認為各國在檢討國家競爭力時，應更關注弱勢指標與不具吸引力指標，才能有所改善。
- 國際政治格局的變化和全球經貿的緊張局勢對世界經濟產生了強烈的影響，導致全球市場的不確定性，也影響著各國的競爭力，在這樣的背景下，擁有良好完善的體制將可減緩政治、經濟所帶來的衝擊，良好的體制、制度給社會安定的力量，也能提升各種經濟活動與創新能力。從不同競爭力水平國家之吸引力指標，可以看到高度競爭力國家能夠

一致保持其競爭力而歷久不衰，推斷與其擁有完善的體制、制度有密切關係。

- 從我國之吸引力指標進一步探討我國之積弱指標，我們的弱勢就在無法吸引外來投資、貿易出口、吸引外籍專業人才、人才外流、資通訊技術服務出口占比過少、人口高齡化、能源基礎設施不足等，這些都是我國產業結構的關鍵問題。今年正逢美中貿易戰，可能會刺激部分台商回流<sup>(1)</sup>，這對產業發展與創造就業機會，會是正面的力量，我國應把握契機。
- 人的吸引力，不可否認臉型與外在確是重要，但內在的修為與涵養，就如同國家的體制與制度一樣，是真正彰顯一國的效能與治理的實力，吸引力才能歷久彌新。

## 參考文獻

1. AmCham Taipei. (2019) 2019 Taiwan White Paper. 上網日期：2019 年 11 月 8 日，取自 <https://amcham.com.tw/2019/05/taiwan-white-paper-overview/>
2. Business France. (2018) France Attractiveness Scoreboard, 2018 edi.上網日期：2019 年 9 月 20 日，取自 [https://www.businessfrance.fr/Media/Production/PROCOM/M%C3%A9diath%C3%A8que/Business\\_France\\_Attractiveness\\_Scoreboard\\_2018-1.pdf](https://www.businessfrance.fr/Media/Production/PROCOM/M%C3%A9diath%C3%A8que/Business_France_Attractiveness_Scoreboard_2018-1.pdf)
3. Christos Cabolis. Please Tell Us:What Makes Your Country Appealing ?. 上網日期：2019 年 9 月 10 日，取自 <https://www.imd.org/research-knowledge/articles/com-march-2019/>
4. IMD. (2019) IMD World Competitiveness Yearbook 2019. International Institute for Management Development.
5. IMD Competitiveness Online. 上網日期：2019 年 9 月 8 日，取自 <https://worldcompetitiveness.imd.org/>
6. Little A. C., Jones B. C., DeBruine L. M., (2011) Facial Attractiveness: Evolutionary Based Research. Philos Trans R Soc Lond B Biol Sci. 366(1571):1638–1659.
7. 委內瑞拉危機。上網日期：2019 年 7 月 10 日，取自 <https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%A7%94%E5%85%A7%E7%91%9E%E6%8B%89%E5%8D%B1%E6%A9%9F>
8. 阿根廷經濟未脫險境 (2019) 工商時報 上網日期：2019 年 10 月 20 日 取自 <https://www.chinatimes.com/newspapers/20191013000377-260209?chdtv>
9. 政策研究指標資料庫 PRIDE。國家實驗研究院科技政策研究與資訊中心。上網日期：2019 年 11 月 1 日。取自 <https://pride.stpi.narl.org.tw/>
10. 國發會：台灣「人口紅利」將在 2027 年消失，總人口提早 3 年負成長。上網日期：2019 年 11 月 10 日。取自 <https://www.thenewslens.com/article/103099>
11. 經濟處。(2019)。2019 年 IMD 世界競爭力我國排名第 16 新聞稿。上網日期：2019 年 6 月 10 日，取自 [https://www.ndc.gov.tw/News\\_Content.aspx?n=114AAE178CD95D4C&s=1A57781523EE3C22](https://www.ndc.gov.tw/News_Content.aspx?n=114AAE178CD95D4C&s=1A57781523EE3C22)
12. 蔡智全。(2018)。為經濟社會發展 築牢人才基礎。上網日期：2019 年 10 月 12 日，<http://theory.people.com.cn/BIG5/n1/2018/0531/c40531-30024714.html>
13. 蔡攀龍、蔡青龍。(2012)。經濟發展、外人直接投資與國際勞工移動：「投資－移民－發展路徑」的分析架構。台灣東南亞學刊，9(1)：3-24。