

從亞洲四小龍經濟政策探討臺灣未來走向

陳柏廷、李昆哲

高中生組

大學生組

研究生組

臺北市立成功高中

中華民國 106 年 9 月

壹、前言

一、 研究動機

中華民國政府遷臺後，積極建設臺灣。在 1970 年代時，臺灣經濟在政策的帶動下開始起飛，並與香港、新加坡、南韓並列「亞洲四小龍」。在石油危機，世界經濟哀鴻遍野時繳出耀眼成績單。四經濟體的發展歷程也成為後來新興國家效尤之對象。

亞洲四小龍有許多相似之處。如：四經濟體礦產資源均不豐。另外，臺灣、南韓、新加坡在 1960 年代均屬威權體制，香港則由港英政府一手掌控，政局相對穩定，使得此四地能制定一貫的經濟政策。此四經濟體皆屬「漢語文化圈」，接受儒家文化洗禮，對人格所產生的影響，如：勤勞、節儉等，有助於經濟發展（李倩雯，2009）。再加上中國人「唯有讀書高」，想辦法讓孩子去讀書，故四經濟體擁有充足的高素質勞動力，容易發展高技術密集產業，因此，此四經濟體以高速發展，**連泰國、菲律賓、印尼等東南亞地區經濟主導者也是華人**（王作榮，2014）。再者，臺灣、南韓曾受已西化的日本殖民，也受過美援資助，香港、新加坡曾為英國殖民。四者皆受過西方文化浸淫，較易引入西方資金。日本與英國的基礎建設也為四地工業化奠下根基。都是帶動四經濟體經濟起飛的關鍵因素。

臺灣 2014 年經濟成長率雖高於其它三經濟體，不過，新、港藉政策和地理位置成為亞洲金融中心、國際港，南韓則以影視產業和電子產品行銷各國，臺灣卻仍以收入微薄的代工為主。物價持續的上漲，薪資從 1997 年後成長停滯，被戲稱「什麼都漲，就是薪水不漲」。因此，本研究藉由與我們歷史背景、自然環境類似的其他三國，探討台灣可以如何改進經濟政策，進而提高國民薪資與生活品質。

二、 研究目的

- (一) 了解四小龍的經濟發展歷程與政策轉變
- (二) 分析四小龍因應金融風暴的策略與成效
- (三) 藉四小龍的經濟政策討論臺灣未來出路

貳、四小龍發展歷程

一、新加坡

新加坡於 1965 年獨立。在更早的 1961 年推動「第一個五年計畫」，成立委員會制定與實行工業發展計畫、頒布優惠政策鼓勵外國投資。1966 年政府推動「第二個五年計畫」，吸引外國銀行與企業進駐以得到資金與技術，改變賴以為生的轉口貿易，發展出口型工業，並於 1968 年成立第一個加工出口區－裕廊鎮工業區，形成工業化基礎，並規劃成為國際金融中心。

1970 年代，其他東南亞國家崛起，相對高工資的新加坡不再有優勢，且面臨日本、南韓、臺灣的高度競爭。政府遂規劃「經濟發展十年計畫」，籌集國內資金且加強基礎建設和人力素質，吸引外資發展精密工業。對傳統產業取消優惠並加以限制，促使其資金技術投向高科技，對外國高科技公司五年免稅。棒子胡蘿蔔齊下，新加坡得以躋身「四小龍」之列。

1990 年代，新加坡確立經濟發展的新方向：經濟國際化、自由化、高科技化，以高科技業、服務業與金融業為發展重心。為此，新加坡爭取更多跨國公司投資、設總部，發展亞太（尤其東南亞）區域合作，建立新、柔（馬來西亞柔佛州）、巴（印尼巴淡島）三角經濟區，鼓勵本國企業到海外發展，使新加坡成為東南亞乃至世界重要的金融中心、資訊中心。新加坡「人民行動黨」建國以來持續執政，穩定的政治使經濟政策連貫，不受政黨輪替影響，經濟表現也最佳。

21 世紀初新加坡致力發展「東協自由貿易區」，將成員國一體化以提高總體產量達成規模經濟，並藉此消除關稅壁壘，獲得極大利益，還有與中國、印度、澳洲等周邊大國加強聯繫，形成「東協+六」（RCEP）。與北美自由貿易區、歐洲聯盟相抗衡，並稱「三大區域貿易組織」（張青、郭繼光，2010）。

二、南韓

南韓於 1945 年脫離日本獨立。1950 年實行土地改革，使大地主沒落而落實「耕者有其田」。1953 年南韓在韓戰結束後，獲得國外援助，工業快速成長，但因戰後重建物資的大量進口導致入超嚴重，政局的動盪也使經濟成長率趨緩。1961 年朴正熙奪權後，實行四期五年計畫，使南韓從混亂的政經泥淖中爬出，創造出「漢江奇蹟」。1962 年政府推動「進口替代」政策，以「雙重融資¹」將企業與國家綁在一起，使中小企業蓬勃發展，並設置港口、鐵路、高速公路、水泥、煉油等基本產業設備以吸引外資，並標榜「出口第一」，在第一期(1962-1966 年)與第二期(1967-1971

¹ 雙重融資：因為 1960 年代南韓企業債信未確立，需要有國家擔保的銀行才能引進外資，政府再用低利貸給企業。若經營良好繼續放貸，若不佳則使其無法償還外債而倒閉。因此企業會拚命經營擴大出口來還債，並享受低利貸以擴大產能。

「Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿

年)五年經濟發展計畫的經濟成長率分別高達 8.3%和 11.6%。但也因只獎勵從事出口的大企業，且強調「先成長，後分配」，使資金加速往大企業集中，成為今日「財閥」的雛形。另外，因太著重經濟發展忽略所得平均、區域均衡發展和勞資關係。(行政院經濟建設委員會經濟研究處，1990)

1970 年代美軍即將撤出，考量到北韓隨時可能襲擊，且石油危機爆發，政府祭出優惠誘使企業發展重化工業對抗北韓，還保證收購。傾斜式的政策使當時進軍重化工業的企業日後成為支撐南韓經濟的財閥。但技術、人力來不及到位，匆促的投資造成產品品質不佳。

1980 年代後，在政府鼓勵下，企業引進先進電子技術發展高科技產業，在政府引導下，多家企業進入世界五百強。在面臨民主化的轉型下，受到政治獻金引誘，政府對財閥的管控力逐漸下滑，淪為政商勾結。因無法對財閥進行金融管制，致 1997 年亞洲金融風暴時多家企業倒閉，外資大舉撤離，造成韓圉急貶，負有短期外債的財閥瀕臨倒閉。政府只能向 IMF 紓困並接受其改革條件 (林文彬，2010)。

至此，南韓體悟無法單靠重工業撐起一國經濟發展，因而開始重視文創產業。利用國家介入，使南韓成為文化輸出強國，稱為「韓流」(財團法人中華經濟研究院，2013)。政府也致力協助企業發展資訊產品等重點產業，使三星、現代成為世界百大企業 (湯慶玲，2010)，南韓在 2003 年人均 GDP(14,219 美元)開始超越臺灣 (14,210 美元)，並持續領先。

三、香港

香港在英國殖民時，被當作對中國、遠東的貿易據點和對南亞的轉口港。1940 年代，中國爆發內戰，大批企業家湧入受英管轄的香港，帶來設備、技術、人才、資金。韓戰結束(1950 年代)後，香港開始工業化。因和歐美時區相反，為全天交易，美資看中香港和新加坡，且新、臺、韓的崛起使香港製造業優勢漸失，造就香港轉型成亞洲金融中心。

1979 年石油危機，再加上中英主權談判，使視國際貿易為經濟支柱的香港陷入危機。1984 年中英雙方簽訂《中英聯合聲明》，同時中國改革開放，經濟迅速發展，與香港經濟聯繫日漸緊密 (閻耀輝，2006；馮邦彥，2007)。在 1987 年全球股災後，香港政府加強金融監管，且香港法制完備、經濟自由、亞太區高速發展等因素，推動香港成為國際金融中心 (馮邦彥，2007)。

1997 年英國歸還香港，同年，亞洲金融風暴蔓延至此。自 1997 年以來的高失業率在 2003 年 SARS 爆發後更為嚴重，但同年 CEPA 簽訂帶來轉機。藉中國經濟崛起，失業率大幅下降且提高經濟成長率 (香港特別行政區政府中央政策組，2009)。自 2010 年開始，受中國經濟逐漸趨緩，人均 GDP 成長率也跟著放緩。

香港經濟受中國政策影響極深，改革開放後更是如此。如圖一，2003 年 CEPA

「Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿

簽訂後，香港乘上翱翔的巨龍，經濟成長率未低於 7%，但 2009 年後，中國經濟成長趨緩，香港經濟成長率幾乎未高於 5%。再參照圖二，因深圳生產的產品會運到香港輸出，形成「前店後廠」，對深港兩地的就業貢獻良多。雖港對中出口值下降，港對中出口比卻上漲。中對港出口值從 1997 年到 2014 年增加為原本的 3 倍以上，中對港出口比亦從 1997 年的 37.7% 增加到 2014 年 47.1%，也看出香港對中國密不可分。

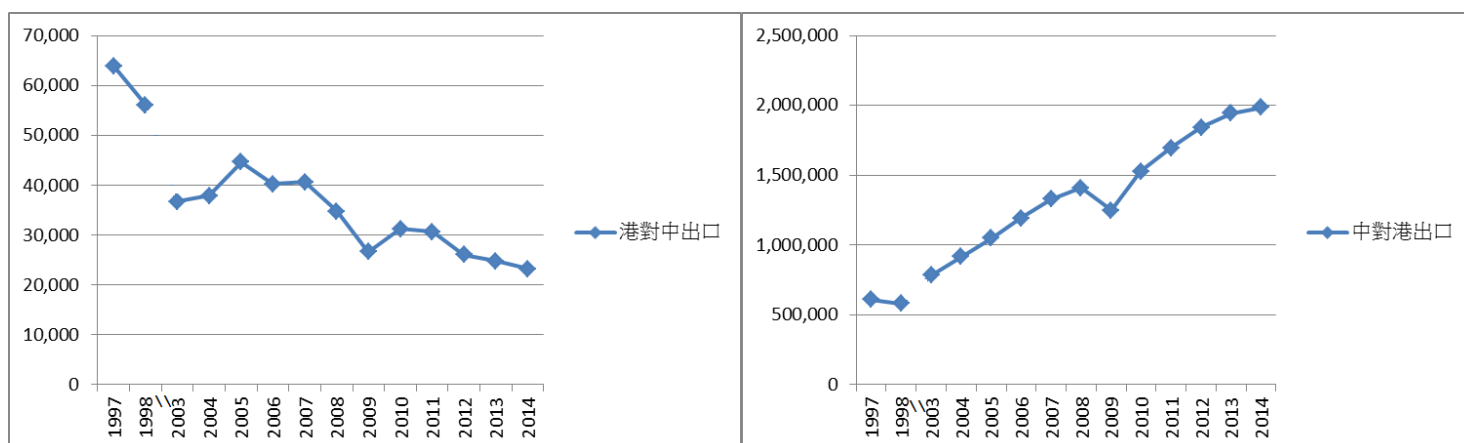


經濟體	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
香港	5.12	-5.46	4.00	9.97	0.64	1.84	3.30	8.58	7.10
中國	9.28	7.83	7.63	8.42	8.30	9.09	10.02	10.08	11.30
經濟體	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
香港	7.00	6.50	2.10	-2.50	6.80	4.80	1.50	2.90	3.00
中國	12.70	14.20	9.60	9.20	10.40	9.30	7.70	7.70	7.40

系統編號：ME10306-0034

資料來源：經濟部

圖一、香港和中國 1997-2014 年經濟成長率(%)



「Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿

年份	1997	1998	2003	2004	2005
港對中出口	63,867 (30.2%)	56,066 (29.8%)	36,757 (30.2%)	37,898 (30.1%)	44,643 (32.8%)
中對港出口	608,372 (37.7%)	580,614 (40.6%)	785,625 (43.5%)	918,275 (43.5%)	1,049,335 (45.0%)
年份	2006	2007	2008	2009	2010
港對中出口	40,268 (29.9%)	40,610 (37.2%)	34,758 (38.3%)	26,672 (46.2%)	31,223 (44.9%)
中對港出口	1,192,953 (45.9%)	1,329,652 (46.4%)	1,410,735 (46.6%)	1,249,374 (46.4%)	1,529,751 (45.5%)
年份	2011	2012	2013	2014	
港對中出口	30,699 (46.8%)	26,027 (44.2%)	24,784 (45.6%)	23,195 (42.0%)	
中對港出口	1,696,807 (45.1%)	1,840,862 (47.1%)	1,942,131 (47.8%)	1,986,964 (47.1%)	

註：(1)括號內容為大陸地區對香港進(出)口貿易額占香港總進(出)口百分比

(2)1999-2002 年沒有資料

資料來源：香港特別行政區政府政府統計處，2016

圖二、1997-2014 年香港與大陸地區貿易總值及占香港總貿易值百分比(百萬港元)

四、臺灣

臺灣經濟從日治時期打下基礎。1945 年，國民政府雖接收臺灣，但內戰再起無暇關注，甚至需要臺灣物資援助，物資短缺下導致臺灣面臨嚴重惡性通貨膨脹。而日本在殖民時蓄意不訓練本土技術人才，日本人被遣回後工廠面臨倒閉。國民政府退守台灣後，百姓因 228 陰霾不信任政府，設備遭戰爭破壞，物價高漲，臺灣銀行高外債使國際不願借貸 (王作榮, 2014)，加上 800 多萬難民和軍隊遷臺導致生活品質不佳，軍事支出龐大又有龐大貿易逆差等，臺灣可說比其他開發中國家更拮据。後因美援與土改，並印製新臺幣來切斷舊幣遺毒，經濟才初步改善。同時政府推動「進口替代」主動干預經濟，並且鼓勵業者增加國內投資以提供工作機會，這些措施使臺灣成為封閉經濟體，加上人口不多使內需少，受補貼工業吸收的勞動力也少，失業問題仍存在，於是政府推動「出口導向」政策。

美援中止之際，政府開始推動「出口導向」，設立「獎勵投資條例」，於 1966 年開設世界第一個加工出口區——高雄加工出口區，利用稅捐減免和用地取得更簡便鼓勵民間及外國資金投資。美援雖結束，但豐沛的外國及銀行資金促使臺灣經濟進入黃金時代。當時勞動人口大量投入減少失業率，隨之面臨工資提高和技術人才不足 (費景漢, 1994；王作榮, 2014)。

我國多數原料、機器從國外進口，1973 年第一次石油危機受到不小衝擊。為了

「Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿

產業升級和成本不受國外影響，政府提出「十大建設」和「十二大建設」，重視重化工業並自製原料（王作榮，2014），並吸收失業人口，稱為「第二次進口替代」，使臺灣在世界經濟一片低迷時殺出重圍，在 1970 年代保持 10% 以上經濟成長率。

1979 年發生第二次石油危機且工資上漲，政府開始發展「低耗能、低污染、技術密集、高附加價值」的「策略性產業」，如：機械、資訊、電子等，並於 1980 年設立「新竹科學園區」，1990 年通過「促進產業升級條例」，鼓勵發展電子資訊、生化醫療等新興工業，計畫將台灣建設成「綠色矽島」。（鄭政誠，趙祐志，2010）

2000 年前，因為經濟政策連貫，不確定因素少，民眾敢大量投資，經濟發展好且生活水平高。政黨輪替後，出現繼任政府推翻前朝政策的情況，臺灣政局穩定、政策連貫性的優勢不再，政策環境的不穩定也使投資人卻步，臺灣經濟陷入「失落的十年」。（華廣網，2017）

五、小結

從以上四經濟體的發展背景簡述可知：香港經濟發展以金融為重，新加坡則致力於國際經貿，南韓以文創、高科技自有品牌為首，臺灣的主力則著重於高科技代工（詳見表一）。

臺灣在 1980、90 年代，經濟穩定成長，政治也沒有不穩定的波動，穩健的步伐使得臺灣被稱作「東方猶太人」、「小巨人」。連南韓人都無法了解，一個國土、人口不及他們一半，卻過得豐衣足食，甚至討論南韓是否能比臺灣強（鶴真輔(譯)，1988)，想必當時的臺灣人也十分驕傲當時的成就。但對照今日，臺灣政策時常反覆，一再內耗使得經濟發展漸滯；反觀南韓在 1997 年亞洲金融風暴後突發猛進，如今已成為 G20 之一，韓流更席捲東亞，已非當日吳下阿蒙，令人不勝唏噓！

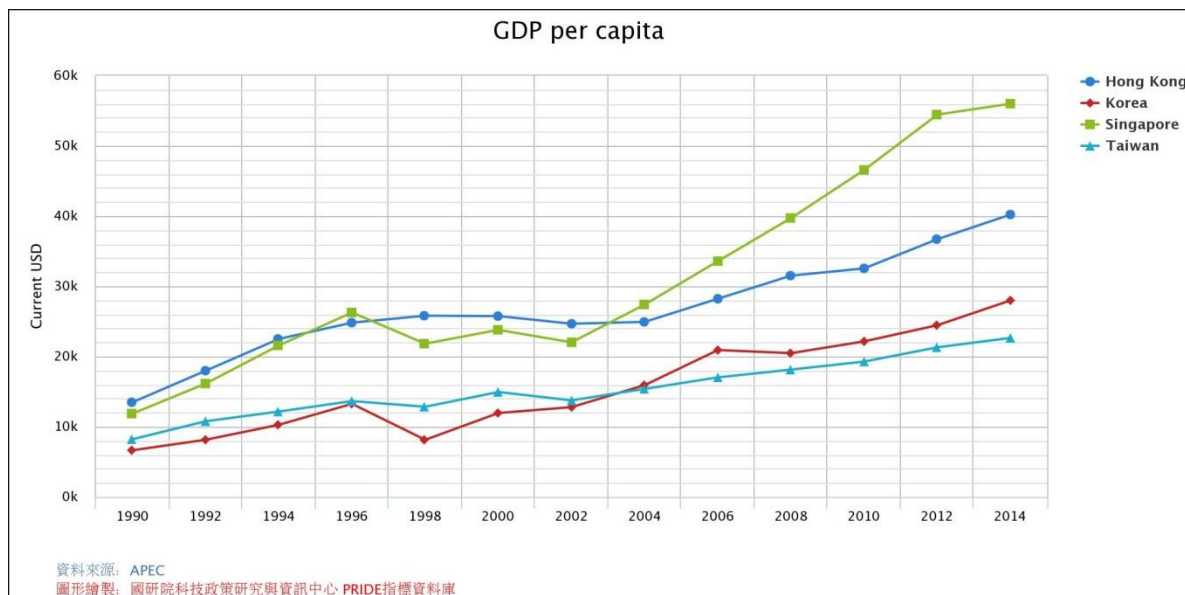
表一、亞洲四小龍歷年經濟政策統整

年代	香港	新加坡	南韓	臺灣
1940 年代	轉口貿易	受英控制	朝鮮內戰	土地改革
1950 年代	出口導向	受英控制	土地改革	第一次進口替代
1960 年代	出口導向	第一、二個五年計畫	進口替代	出口導向
1973 年 石油危機	金融主導經濟	引進外資設立 亞太總部	重化工業	第二次進口替代
1980 年代	金融主導經濟	引進外資設立 亞太總部	扶植優勢產業	策略性產業 新竹科學園區
1990 年代	金融中心	經濟國際化、自由化、 高科技化；金融中心	扶植優勢產業 科技立國	策略性產業
2000 年代	隨中國經濟起飛	東協與 RCEP	政府扶植產業韓流	策略性產業
現今	國際金融中心 國際港	國際金融中心 高科技中心、國際港	前二十大經濟體 發展自有品牌	高科技代工

本表依上敘整理而成

參、四小龍面對經濟危機的應變與成效

患難興邦、宴安鳩毒，一個國家的體質是否穩健和有應變能力，在經濟危機時能充分展現。因此，我們從各經濟體面對 2008 年開始的全球金融風暴，探討各經濟體端出的解方觀察是否有值得借鏡之處，並從各項數據研究成效(參見圖三至圖五及表二至表五)。



國別/年度	1990	1992	1994	1996	1998	2000	2002
香港	13486	17976	22503	24818	25809	25757	24666
南韓	6642	8140	10275	13255	8134	11948	12789
新加坡	11865	16144	21578	26263	21824	23793	22017
臺灣	8216	10778	12160	13650	12840	14941	13750
國別/年度	2004	2006	2008	2009	2010	2012	2014
香港	24928	28224	31516	30697	32550	36708	40216
南韓	15922	20917	20475	18339	22151	24454	27989
新加坡	27405	33580	39721	38578	46570	54451	56007
臺灣	15388	17026	18131	16988	19278	21308	22648

系統編號：AP10401-0079

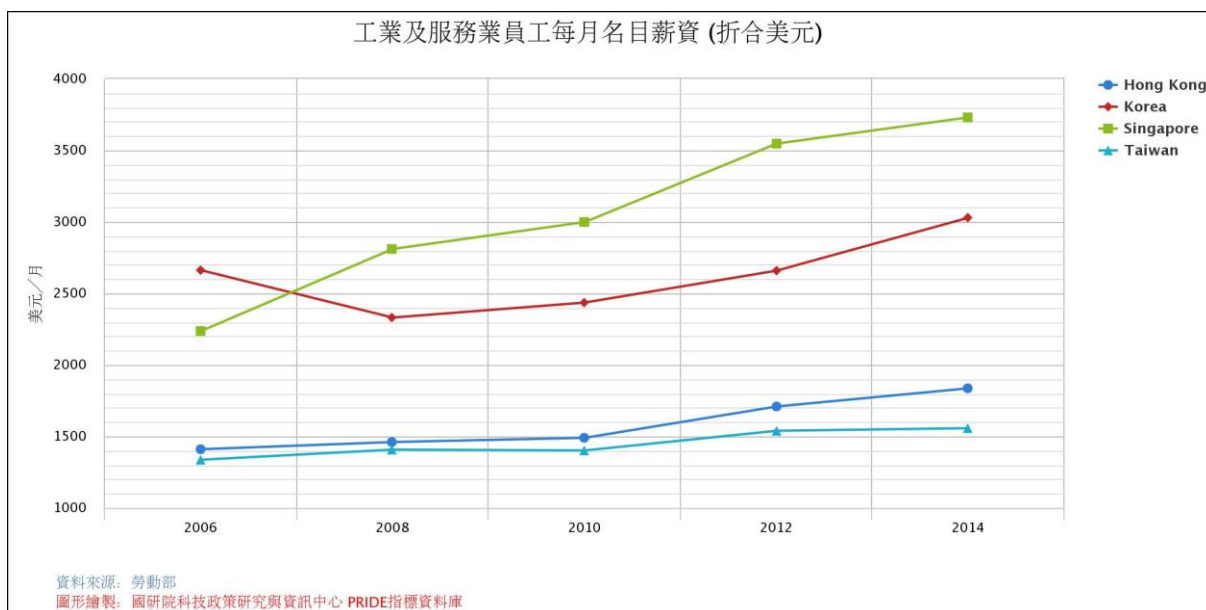
資料來源：APEC

圖三、亞洲四小龍 1990-2014 年人均 GDP(美元)

表二、亞洲四小龍人均 GDP 年均增率(%)

	香港	南韓	新加坡	臺灣
2009-2014 年年均增率	4.20	5.77	6.21	3.96
1990-2014 年年均增率	4.81	7.06	7.11	4.51

「Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿



國別/年度	2006	2008	2009	2010	2012	2014
香港	16925	17530	17193	17883	20511	22038
南韓	31947	27973	24775	29231	31910	36355
新加坡	26841	33730	31945	35987	42568	44769
臺灣	16042	16893	15316	16823	18473	18691

註：數據表將原資料(工業及服務業員工每月名目薪資(折合美元))乘以12作為每年名目薪資以方便比較。

系統編號：ML10311-0001

資料來源：勞動部

圖四、亞洲四小龍 2006-2014 年工業及服務業員工名目薪資(美元)

表三、亞洲四小龍工業及服務業員工名目薪資年均增率(%)

	香港	南韓	新加坡	臺灣
2009-2014 年年均增率	3.94	4.83	5.06	1.92
2006-2014 年年均增率	3.40	2.27	6.82	2.10



國別/年度	1990	1992	1994	1996	1998	2000	2002
香港	1.30	2.00	1.90	2.80	4.70	4.90	7.33
南韓	2.40	2.40	2.40	2.00	6.84	4.43	3.28
新加坡	1.70	1.80	1.70	1.70	2.50	2.70	3.60
臺灣	1.67	1.51	1.56	2.60	2.69	2.99	5.17
國別/年度	2004	2006	2008	2009	2010	2012	2014
香港	6.80	4.80	3.50	5.30	4.30	3.30	3.30
南韓	3.69	3.50	3.20	3.60	3.70	3.20	3.50
新加坡	3.40	2.70	2.20	3.00	2.20	2.00	2.00
臺灣	4.44	3.91	4.14	5.85	5.21	4.24	3.96

系統編號：ME10306-0035

資料來源：經濟部

圖五、亞洲四小龍 1990-2014 年失業率(%)

表四、亞洲四小龍 1990-2014 經濟成長率(%)

國別/年度	1990	1992	1994	1996	1998	2000	2002
香港	1.75	6.59	5.61	4.22	-5.46	9.97	1.84
南韓	9.16	5.88	8.54	7.00	-6.85	8.49	6.97
新加坡	9.22	6.34	11.57	7.79	-1.38	10.06	4.18
臺灣	5.70	7.85	7.39	6.30	4.55	5.77	4.64
國別/年度	2004	2006	2008	2009	2010	2012	2014
香港	8.58	7.00	2.10	-2.50	6.80	1.50	3.00
南韓	4.73	5.20	2.80	0.70	6.50	2.30	3.70
新加坡	8.99	8.70	1.90	-0.60	15.10	2.50	3.00
臺灣	6.15	5.44	0.73	-1.81	10.76	1.50	3.74

系統編號：ME10306-0034

資料來源：經濟部

「Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿

表五、亞洲四小龍經濟成長年均增率(%)

	香港	新加坡	南韓	臺灣
2009-2014 年年均增率	2.75	5.00	3.32	3.43
1990-2014 年年均增率	4.14	6.27	5.07	4.82

一、新加坡

2008 年金融風暴，被認為是新加坡獨立來最嚴重衰退，於是政府提出 205 億新元的振興配套，包含：協助企業支付員工部分薪水以保住人民就業機會，藉各種補助和稅務優惠減輕人民負擔，還有興建基礎建設、組屋擴大內需，推動「人力過剩管理三方綱領²」等（鍾琳惠，2009）。透過以上政策，新加坡失業率在 2009 年的高峰只有 3.00%(圖五)，為四小龍中最低。2009-2014 年人均 GDP 年均增率 6.21%(表二)、名目薪資年均增率 5.06%(表三)、年均經濟成長率 5.00%(表五)，均為四小龍中表現最佳。

二、南韓

2008 年金融風暴，南韓經濟成長率從 2007 年的 5.1% 重挫至 2.8%。政府迅速推行量化寬鬆、綠色建設，試圖創造就業機會、支援中小企業、擴大內需（謝德宗等，2009），南韓 2009 年經濟成長率是四小龍唯一正值的經濟體。雖然風暴期間失業率在 3.50%(圖五)附近徘徊，不過 2009-2014 年人均 GDP 年均增率 5.77%(表二)，名目薪資年均增率 4.83%(表三)，此二者為四小龍次佳，風暴期間年均經濟成長率 3.32% 略低我們(3.43 %)(表五)，排行第三。

三、香港

2008 年金融風暴，以金融和房地產為主體的香港面臨危機，香港推出「穩金融、撐企業、保就業」，借貸大量金錢給企業，並擴大建設，避免失業率增加且活絡經濟，加上推動與大陸合作（融資給港企、開拓大陸市場、增加訪港人數），擴展人民幣業務，以發揮國際金融中心功能等方式提振經濟（俞曉秋，2016），失業率從高點降了 2%(圖五)，但人均 GDP 年均增率 4.20%(表二)，只比臺灣略好，名目薪資年增率 3.94%(表三)位居第三，年均經濟成長率只有 2.75%(表五)墊底。

² 人力過剩管理三方綱領：透過政、勞、資三方合作，用選送培訓，縮短每週工作日數，暫時性解僱等彈性工作替代裁員。

四、臺灣

2008 年金融風暴爆發後，製造業產能過剩，服務業成長停滯，失業率飆升，加上外銷市場萎縮，對臺灣的經濟造成重創。臺灣的內需因薪水不高，又面臨減薪或無薪假。政府試圖用減稅、降息、發放消費券、促進就業、放寬兩岸經貿政策來提振景氣（李非、吳鳳嬌，2009），但是效果有限，失業率仍居榜首（圖五）。2009-2014 年人均 GDP 年均增率 3.96% 墊底（表二），名目收入年均增率 1.92%（表三）敬陪末座，只有經濟成長年均增率達 3.43%（表五），為四小龍第二，但與第一名的新加坡仍有距離。

五、小結

由上述可發現：2008 年開始全球金融風暴後，四小龍採取不同的政策（如表六）。此四經濟體非常依賴出口，世界各國為了維護國內受打擊的產業施行保護主義，四小龍因而受到影響，紛紛發展內需。香港針對金融和與中合作下手；新加坡使用移轉性支出和政策救失業率；南韓運用財閥經濟，扶持中小企業，並操作貨幣；臺灣調整財政與對中政策。表七整理以上數據，可得知在 2009-2014 年間新加坡成效最好，南韓其次，香港排第三，臺灣表現較差，顯示臺灣所使用的政策成效不如其他經濟體。

表六、亞洲四小龍面對 2008 年金融風暴因應對策

經濟體	相同	不同
香港	發展內需	1、穩金融、撐企業、保就業 2、與中國合作
新加坡		1、稅務補貼、補貼企業部份薪水 2、人力過剩管理三方綱領
南韓		1、量化寬鬆 2、持續扶植特定產業、支援中小企業
臺灣		1、減稅 2、發消費券 3、放寬兩岸經濟政策

本表依上敘整理而成

「Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿

表七、亞洲四小龍 2009-2014 年各項經濟數據

經濟體	2014 年失業率	人均 GDP 年均增率	名目薪資年均增率	年均經濟成長率
香港	3.30%	4.20%	3.94%	2.75%
新加坡	2.00%	6.21%	5.06%	5.00%
南韓	3.50%	5.77%	4.83%	3.32%
臺灣	3.96%	3.96%	1.92%	3.43%

系統編號：ME10306-0035；AP10401-0079；ML10311-0001；ME10306-0034

資料來源：經濟部；APEC；勞動部；經濟部

肆、結論

針對第一個研究目的，雖然各經濟體的發展重點不盡相同，但都歷經「進口替代」、「出口導向」、「產業轉型」，從貧窮小國在短短三、四十年內成為繁榮、先進、世界中舉足輕重的經濟體，歷史罕有，也成為後來新興國家參考的發展方式。

針對第二個研究目的，各國對全球金融風暴提出了表六的經濟政策，共同點是發展內需，多為增加公共建設以增加就業率。香港對中國貿易額極龐大，希望中國協助港企使失業率不再增加。2014 年失業率較高點降了 2%，但受到中國成長也放緩，香港經濟成長率仍低迷，連帶影響人均 GDP 和實質薪資。新加坡為減少企業支出避免企業擴大裁員，推出「人力過剩管理三方綱領」、支付企業員工部分薪資和減稅，使新加坡失業始終維持 3% 以下，經濟成長率和實質薪資漲幅也十分亮眼，表九各項數據均位居榜首。南韓則是印鈔票讓貨幣貶值讓企業能兌換到更多韓圓，持續扶持財閥並支援中小企業，使南韓在 2009 年四小龍中經濟成長率唯一正值，實質薪資和人均 GDP 亦增加不少。臺灣也宣布減稅、發放 3,600 元消費券及放寬兩岸經濟政策等措施，但因臺灣內部長年低薪，人民不敢消費，消費券無法達到拋磚引玉的效果，內需仍低迷，外銷又因國外需求減少而績效不佳，內外夾擊又遇到中國經濟放緩，使臺灣失業率仍高，實質薪資也漲幅不多。

針對第三個研究目的，新加坡推動「人力過剩管理三方綱領」和政府支付企業元供部分薪資，使得在金融風暴中仍能保持低失業率，臺灣遇到類似情況時宜仿效；南韓因透過政府力量扶持產業行銷國際，使得在金融風暴中實質薪資和人均 GDP 增加不少，建議政府整合已發展成熟的「科技業」和「紡織業」等，打造臺灣自有品牌而非只做高科技代工，讓錢被外國賺走；香港非常依賴中國大陸，雖然中國人口龐大，擁有空前的消費潛力，不過隨著中國經濟著陸，香港經濟成長也跟著下滑，因此依靠單一市場風險極高。臺灣經濟亦十分依賴中國，我們建議提升臺灣能見度，積極開發國外市場，並加強行銷臺灣產品以分散風險，還增加企業利潤，作為臺灣調整薪資的基礎。

除此之外，政府方面，政黨頻繁輪替導致經濟政策不連貫，缺乏穩定的環境使投資人卻步，希望政府能制定長遠良好的政策並由繼任政府隨環境適時修改而非全

「Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿

盤否定。企業方面，低薪造成人民消費意願低，遇到金融風暴需要內需提振時又碰壁。當企業薪水給多，民眾才敢花錢，錢流動速度快，經濟活絡，錢回到企業速度加快而賺更多。此外，臺灣企業多只埋頭研發而忽略行銷，以致臺灣許多有優良品質的產品鮮為人知，除了政府協助推廣外，企業更要提高行銷所占的支出比例，提高產品附加價值，亦可為臺灣低迷的薪資注入活水。世界級的公司，如：Apple、Samsung、Coca cola 等，無不家喻戶曉，市值更是富可敵國，即是靠大筆資金的行銷所辦到的。期許臺灣上下一心，邁出改革的步伐，再次奮發圖強，讓全世界驚艷！

伍、參考資料（按姓名(機構)筆畫排列）

1. 王作榮(2014)。看見那些年我們創造的經濟奇蹟。台北市：時報文化。
2. 王瑞仁(2002)。從亞洲金融風暴探討我國的整體因應對策。國立清華大學科技管理研究所 EMBA 組。
3. 行政院經濟建設委員會經濟研究處(1990)。韓國經技發展與經建計畫。臺北：行政院經濟建設委員會經濟研究處。
4. 李非、吳鳳嬌(2009)。國際金融危機下的臺灣經濟形勢分析。臺灣研究集刊，(104)，52-58。
5. 李倩雯(2009)。儒家文化成就 亞洲四小龍經濟騰飛。現代商業，2009 年(3C)，144。
6. 林文彬(2010)。超越相互依賴和對抗？：韓國政府財閥政策變遷的研究。問題與研究，49(4)，81。
7. 俞曉秋(2009)。當前香港經濟形勢、主要問題及出路。中共中央編譯局。上網日期：2016 年 11 月 18 日。取自：http://www.cctb.net/zjxz/expertarticle1/201510/t20151020_330170.htm
8. 香港大學亞太經濟合作研究中心、北京大學中國經濟研究中心(2000)。亞洲金融危機的成因及演變。香港：香港大學香港經濟及商業策略研究所。
9. 香港特別行政區政府工業貿易署(無日期)。《內地與香港關於建立更緊密經貿關係的安排》(《安排》)。香港特別行政區政府工業貿易署。上網日期：2016 年 11 月 25 日。取自：http://www.tid.gov.hk/tc_chi/cepa/
10. 香港特別行政區政府中央政策組(2009)。香港經濟研究：經濟轉型、競爭力與經濟增長可持續性。香港：香港中文大學。
11. 香港特別行政區政府政府統計處(2013)。香港與中國內地的貿易。香港特別行政區政府政府統計處。上網日期：2016 年 12 月 1 日。取自：http://www.censtatd.gov.hk/hkstat/sub/sp230_tc.jsp?productCode=FA100252
12. 財團法人中華經濟研究院(2013)。由消費支出結構探討台灣產業結構調整之趨勢與策略。臺北市：財團法人中華經濟研究院。
13. 周國偉、吳孟道(2010)。金融海嘯與台灣金融市場壓力及因應政策。國家政策研究基金會。上網日期：2016 年 12 月 14 日。取自：<http://www.npf.org.tw/2/7239>。

「Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿

14. 張青、郭繼光(2010)。新加坡 小國繁榮之道。香港：香港城市大學。
15. 馮邦彥(2007)。香港金融業百年。上海：東方。
16. 華廣網(2015)。臺灣記者：大陸經濟政策的連貫性值得臺灣借鑒。華廣網。上網日期：2017年3月29日，取自：http://chbcnet.com/hgbd/content/2015-03/02/content_1083217.htm
17. 湯慶玲(2010)。台韓近年經貿發展之比較分析。韓國學報，22，275-277。
18. 費景漢(1994)。台灣經濟發展政策的演變過程。馬凱：台灣工業發展論文集(111)。臺北市：聯經。
19. 李羅力(1998)。亞洲金融危機對各國的深層次影響。新加坡文獻館。上網日期：2016年11月15日。取自：<http://www.sginsight.com/xjp/index.php?id=285>
20. 鄭政誠，趙祐志(2010)。歷史第一冊。臺北：康熹文化。
21. 閻耀輝(2006)。20世紀80、90年代前香港經濟發展原因再探討。達縣師範高等專科學校學報。16(4)，46。
22. 謝德宗（主編）(2009)。金融海嘯各國財政政策之比較研究。臺北市：財團法人國家政策研究基金會。
23. 鍾琳惠(2009)。新加坡因應金融海嘯之採行措施。臺灣勞工季刊，3(17)，119。
24. 鶴真輔(譯) (1988)。韓國的自我批判：漢江奇蹟的真相。臺北市：新潮社。