

台灣的大學，學雜費該不該漲？

楊璧蓮、趙翊晴、宋汶璇

高中生組

大學生組

研究生組

國立臺北商業大學 國際商務系

中華民國 107 年 12 月

壹、前言：大學學雜費該不該漲？

大多數的求職徵才網站上都會寫著幾個字：大學學歷⁽¹⁾，擁有大學學歷已成為入職的敲門磚。進入大學求學，已成為台灣高中職畢業學生的首要出路，多數的學生是以大學畢業之後，才正式進入社會就業。而在近年大學校方因教學成本上升、物價上漲等因素，擬上漲學雜費（本文學雜費包含學費與雜費），因此出現是否該漲價的態度分歧。支持方認為「學費凍漲，扼殺學校提升教學品質的意願和能力，才是潛在對高等教育最大的威脅」⁽²⁾、「國際競爭可是不等人的，而經費短缺往往導致我國的大學很難在國際上競爭」⁽³⁾等，因此支持方認為必須因應環境因素上漲學雜費。而反對方提出不同意的看法，包括「成本增加、財務缺口不應是漲學費的藉口」、「勿拿濫用提升教學品質爛理由交換漲學費」、「消費弱勢生，除了不義，更顯校方辦學無能！」⁽⁴⁾。

學雜費的調漲與否，在正反兩方的爭論下，早已失去問題的核心焦點。本文將透過 PRIDE 資料庫及其他資料來源蒐集，使用消費者物價指數（CPI）、平均每人國內生產毛額（GDP）等，配合教育部統計處等資料，以數據的方式解釋「大學學雜費該不該漲」，探討漲價之合理性及依據。

貳、大學學雜費上漲的趨勢因素

一、物價上漲而學雜費呢？

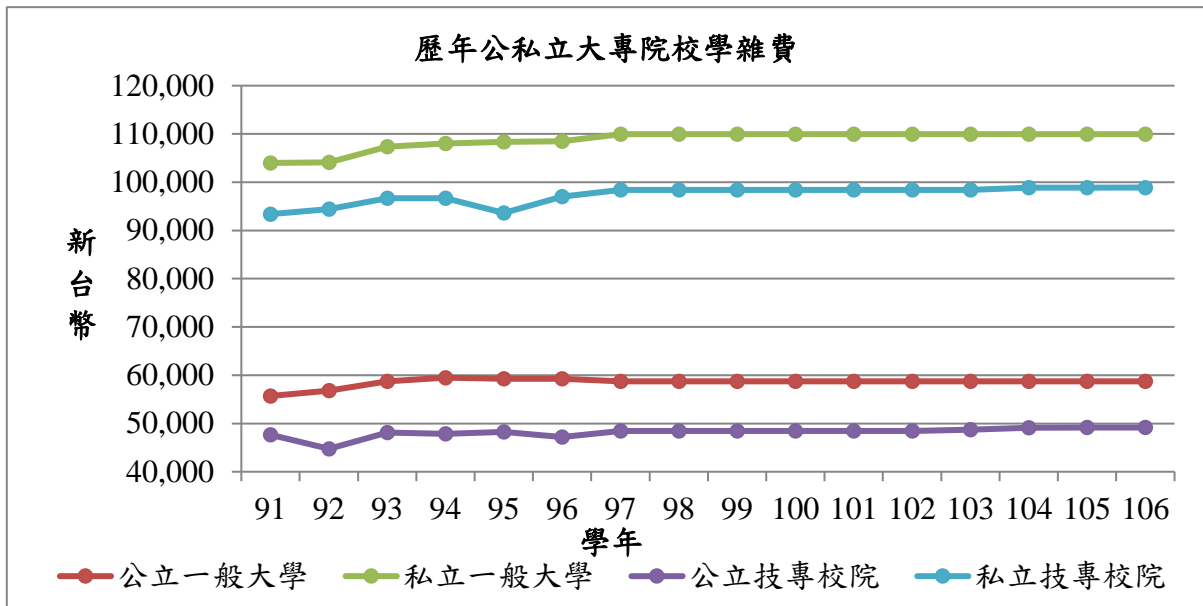
根據教育部統計處統計，從表一民國 91 年到 106 年公私立大專院校一學年學雜費，公立一般大學從民國 97 年到 104 年皆維持學雜費 58,720 元，民國 105 年到 106 年學雜費上漲 6 元至 58,726 元；私立一般大學從民國 97 年到 106 年維持學雜費為 109,944 元；公立技專校院民國 97 年到 102 年維持學雜費 48,456 元，到 106 年學雜費上漲 703 元至 49,159 元；私立技專校院民國 97 年到 102 年維持學雜費 98,428 元，到 106 年學雜費上漲 459 元至 98,887 元。

表一、歷年台灣公私立大專院校一學年學雜費

學年	一般大學		技專校院	
	公立	私立	公立	私立
91	55,692	103,986	47,660	93,378
92	56,832	104,082	44,746	94,420
93	58,714	107,360	48,092	96,682
94	59,490	108,026	47,880	96,700
95	59,228	108,338	48,232	93,594
96	59,228	108,480	47,160	96,976
97	58,720	109,944	48,456	98,428
98	58,720	109,944	48,456	98,428
99	58,720	109,944	48,456	98,428
100	58,720	109,944	48,456	98,428
101	58,720	109,944	48,456	98,428
102	58,720	109,944	48,456	98,428
103	58,720	109,944	48,732	98,382
104	58,720	109,944	49,105	98,867
105	58,726	109,944	49,159	98,850
106	58,726	109,944	49,159	98,887

資料來源：教育部統計處重要教育統計資訊⁽⁵⁾

由圖一可以反應出從民國 97 年到 106 間，公私立大專院校學雜費呈現水平狀態，表示民國 97 年到 107 間公私立大專院校學雜費的漲幅甚小，其數據只能顯示我國的公私立大專院校學雜費在近年未有顯著的成長。但其金額資訊因未反應物價水準，故無法反應學雜費實質購買力，以至於無法應證校方是否因物價水準的上升，導致教育支出的成長。



資料來源：教育部統計處重要教育統計資訊⁽⁵⁾

圖一、歷年台灣公私立大專院校學雜費

圖二以民國 100 年為基期之消費者物價指數 (CPI) 為例，可以觀察出各種商品和勞務的價格普遍持續上升，使得貨幣的購買力降低，人民須要花費更多的貨幣才能購買到相同的產品與服務。



系統編號 SD10501-0074

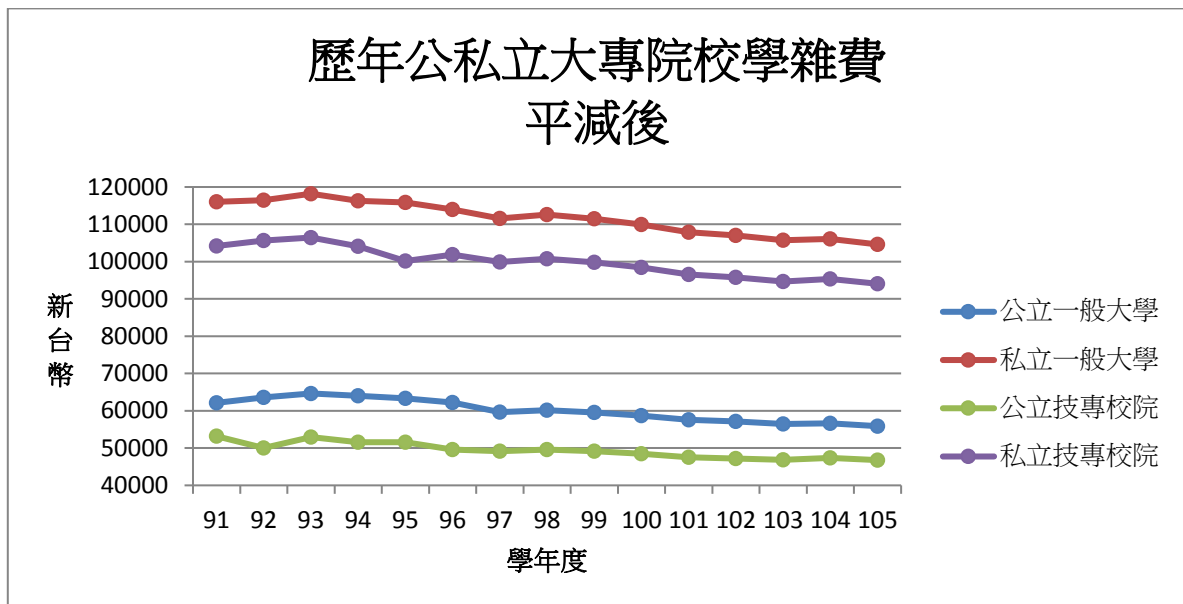
圖二、台灣消費者物價指數

在物價水準不斷攀升下，大學校方表示漲學雜費的態度並向教育部提出申請。以申請調漲 3% 學費的中興大學為例，中興 14 年來學雜費維持不變，但大幅增加的營運成本都由校方自行吸收。中興大學強調，學費絕對「取於學生、用於學生」，增收費用將專

2018 「Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿

款專用於學生事務，包含圖書期刊、社團、學生大型活動經費補助、學生生活助學金、綜合大樓教室維護、體育設施維護，「未來更將由學生代表與學校成立管理委員會，共同管理增收經費。」⁽⁶⁾。

因物價水準年年高升，本組使用 PRIDE 資料庫數據中基期為民國 100 年之消費者物價指數平減歷年公私立大專院校學雜費，得出圖三，由此可以觀察出公私立大專院校學雜費呈現走跌的現象，代表學校收入中的實質學雜費購買力是下降的。由數據顯示公私立大專院校如須維持相同的教育品質水準支出時，則須要花費更多的費用才能供應學生良好的教育環境。而在圖二與圖三兩者相比較下，可以了解公私立大專院校學雜費收入幾乎不變之情況下，維持過去品質水準支出，可能會導致收入無法完全支付所有費用，而產生負債，或是校方需要增加其他收入的來源才能維繫過去之品質，因此可以了解校方提出是為了學生教育環境而漲學費是有依據與合理性。如果一味的不調漲學雜費，而校方也未增加其他收入來源時，可能會影響學生學習過程中所需要之資源。



資料來源：統計處重要教育統計資訊⁽⁵⁾及 PRIDE 指標資料庫系統編號BA10305-0605 自行整理

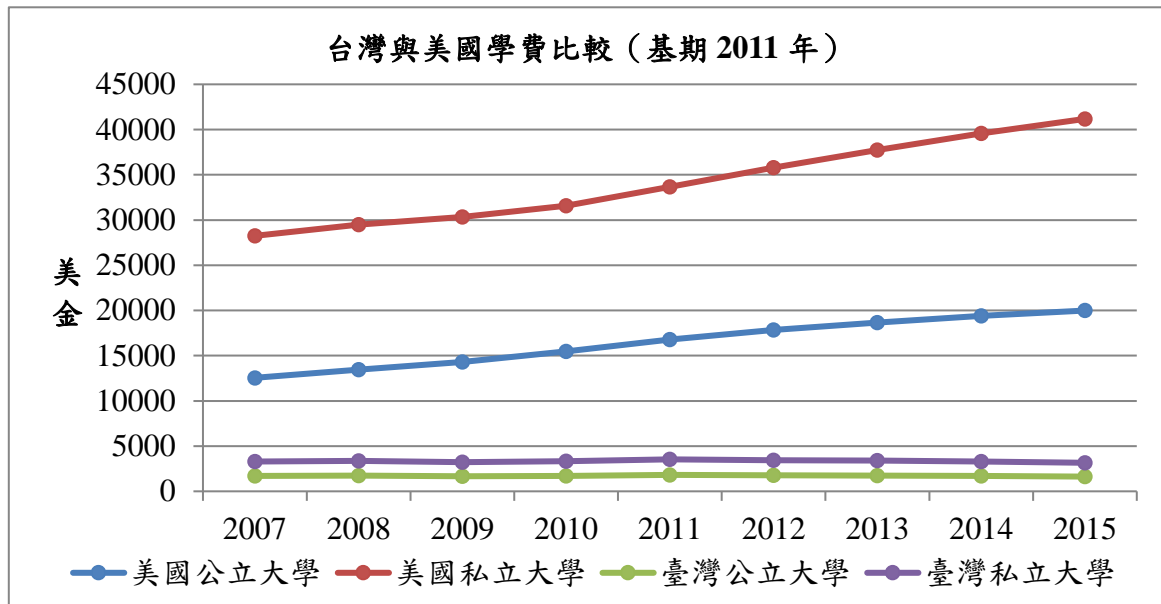
圖三、台灣歷年公私立大專院校學雜費平減後

二、台灣與美國大學學雜費比較

在了解台灣各大專院校歷年學雜費之後，本組採用美國國家教育統計中心和台灣教育統計指標之國際比資料，經基期為 2011 年之消費者物價指數平減後，以比較美國與台灣各公私立大學歷年學雜費。由圖四中，可得知從 2007 年美國私立大學學雜費約 28,000 美元、公立大學約 12,000 美元上漲到 2015 年私立大學學雜費約 41,000 美元、公立大學約 20,000 美元，這段期間公私立大學之學雜費都隨著時間逐年增加。反觀台

2018「Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿

灣公私立大學學雜費卻呈現水平狀態，基本上是沒有多大的變動，公立大學維持在 1,700 美元，而私立大學則也保持在 3,300 美元。然而美國收費高，但提供了學校間競爭的平台，更能激勵學校進行更高水平的教學和研究。教學質量更好、聲譽更好的學校，也能相應收取較高的學費，學校的教職員工收入也能更高，這激勵了大學和教師們提供更優質教學服務⁽⁷⁾。相較於美國，台灣低大學學雜費就限制學生所需之師資、教學及設備資源。專家更分析，台灣的大學數量實在太多，但教育經費沒有增加，再加上學費凍漲，如何抵抗國際間爭搶教育人才的力道，最後師資拚不過，教學品質當然跟著低落⁽⁸⁾。



資料來源：美國國家教育統計中心⁽⁹⁾、統計處重要教育統計資訊⁽⁵⁾、PRIDE 指標資料庫 ML10304-0600 (匯率換算) 自行整理

圖四、台灣與美國學費比較 (基期 2011 年)

三、學雜費占平均每人國內生產毛額比率

由圖五可觀察到 2005 到 2008 年平均每人國內生產毛額 (人均 GDP) 逐年增加，但至 2009 年時由於受到全球金融海嘯的波及，我國的經濟表現不佳呈現明顯下降，人均 GDP 跌破 17,000 美元，但至隔年全球經濟情勢好轉，而我國的經濟表現也明顯回升，人均 GDP 達到 19,278 美元，從圖五可得知 2009 年後至今台灣人均 GDP 逐年不斷增長，在 2016 年時高達 22,530 美元⁽¹⁰⁾。

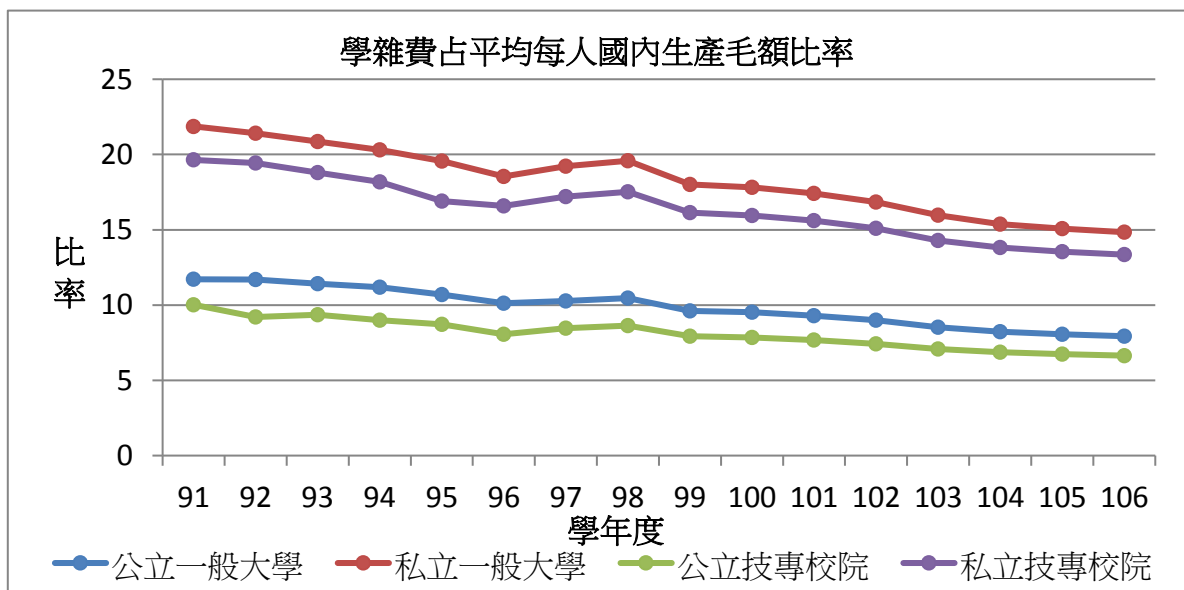


系統編號 MT10305-0565

圖五、台灣平均每人國內生產毛額

近年大家一直在爭論台灣的學費是否要調漲的議題，出現了許多反漲學費的聲浪，本研究利用學雜費與人均 GDP 進行探討，台灣是否如外界所說之高學費。依圖六所示，將歷年公立一般大學、私立一般大學、公立技專校院以及私立技專校院的學雜費，所占人均 GDP 的比率做整理，得出台灣的公私立大專院校與人均 GDP 之間比值。

由圖六可了解到民國 96 年到民國 98 年學雜費占人均 GDP 比率上升外，從民國 99 年到民國 106 年數據顯示呈現走跌的現象，表示公私立大專院校學雜費占人均 GDP 數值持續減少，說明台灣在支付大學學費負擔是逐年減少。



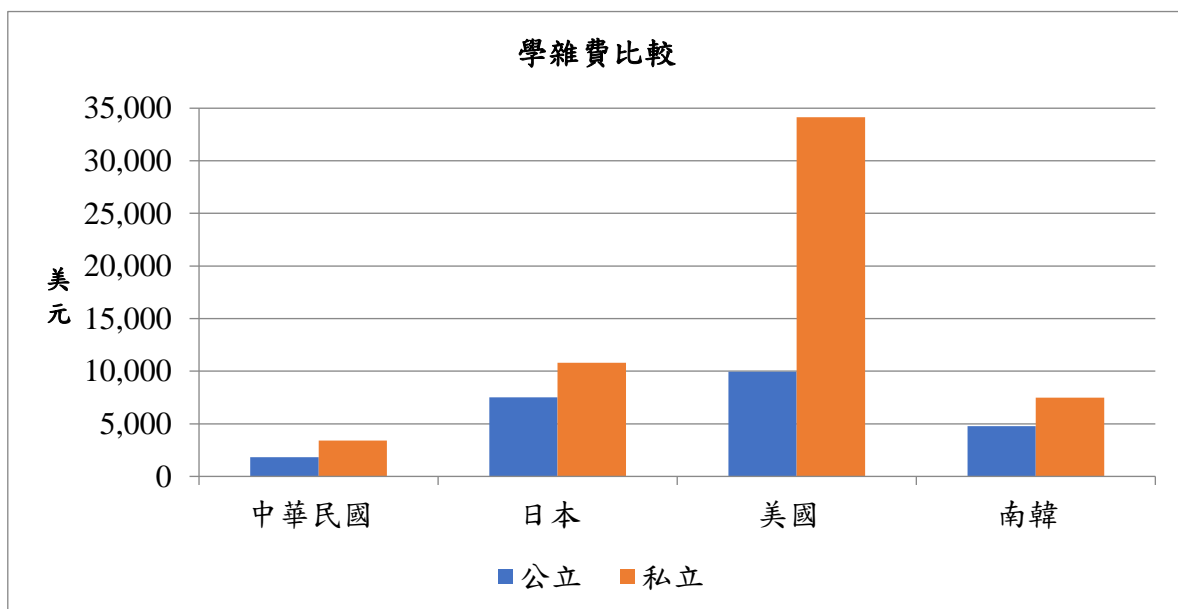
資料來源：統計處重要教育統計資訊⁽⁵⁾自行整理

圖六、台灣學雜費占平均每人國內生產毛額比率

在今年 107 學年度全台共有 16 間大專院校想要向教育部申請調漲學費，調漲的幅度不大最多只調漲 3.75%，卻引發家長與學生不滿，而學生團體也至教育部抗議，但我國的學費真的不該漲嗎？⁽⁸⁾依圖七與圖八所示，可以觀察出台灣高等教育的學雜費相對於其他國家進行比較時，台灣公私立大專院校學雜費偏低。與同為亞洲鄰近國家以日本和韓國為例，利用學雜費和各國的人均 GDP 計算過後，了解到台灣學雜費占人均 GDP 比率是相對低的。而從 2016 年的學費收費來看，台灣公立一般大學的部分收費是 1,816 美元，而私立一般大學則是落在了 3,401 美元，同樣位於亞洲的日本大學收費方式可以看到日本公立大學的學費，一年收費大約是 7,517 美元，而私立大學學費則大約為 10,814 美元，雖然日本的平均每人 GDP 是台灣的兩倍，但學費卻有 3 到 4 倍之差距。

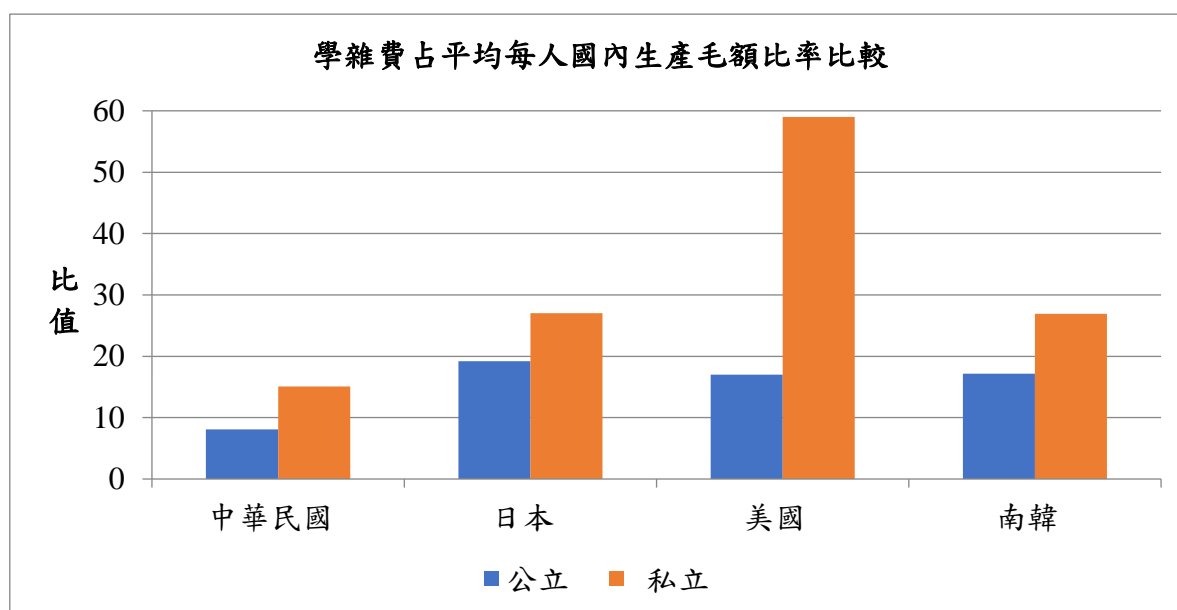
而與美國比較，美國的人均 GDP 雖然為台灣的 3 倍，但在學費方面公立約為 9,960 美元，私立約為 34,150 美元，公立的學費是五倍之差，私立竟然相差了 10 倍，而經過比較後可以發現到台灣的大學學雜費以人均 GDP 比率來看，與其他的國家相比之下是不高的。

而在世界各國的大學，為了能在現今全球化的趨勢下競爭，各國竭盡所能的提升自身教育，而其中最有效的一個方法是，增加高等教育的經費與收入，也就是來自政府的教育經費、募款以及增加學費等方法⁽¹¹⁾。但現今台灣的大學過多而教育經費不變之下，若不增加大學學費，台灣就無法與國際的教育人才競爭，師資水準下降，進而導致教學的品質低落，而高等教育在如此惡性循環的環境下，台灣的學生在全球化的趨勢中將無法與外界競爭，故調整台灣的學雜費是不可避免的作為⁽¹²⁾。



資料來源：教育部統計處重要教育統計資訊自行整理⁽¹³⁾

圖七、學雜費比較



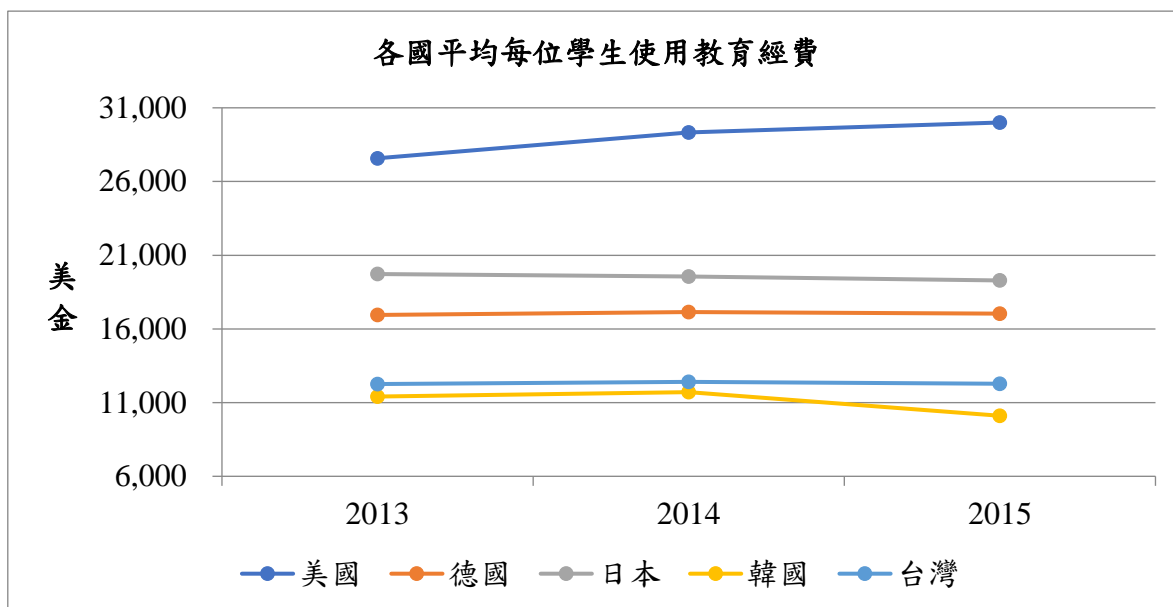
資料來源：教育部統計處重要教育統計資訊自行整理⁽¹⁴⁾

圖八、學雜費占平均每人國內生產毛額比率比較

四、台灣與其他國家平均每位學生教育經費補助

投資教育是國家工作的重要核心，而為追求教育發展與進步，使國家在國際上具競爭力，充分的資源跟經費是必要的條件⁽¹⁴⁾。圖八比較台灣與美國、德國、日本、韓國各國 2013 年至 2015 年之平均每位學生使用教育經費。由圖九了解到台灣每生教育經費約 12,000 美元。

美國每生教育經費皆高於 20,000 美元，且每年經費持續增加至 2015 年每生學費使用經費突破 30,000 美元，而德國每生分得教育經費大約維持在 17,000 美元，而同身處亞洲的日本，每生分得教育經費竟高達約 19,000 美元，而韓國每生分得教育經費較低於台灣約為 11,000 美元。



資料來源：經濟合作暨發展組織 OECD 網站資訊自行整理⁽¹⁵⁾

圖九、各國平均學生使用教育經費

參、結論

由上文數據顯示，因物價水準上升，台灣的大學學雜費依消費者物價指數平減後是逐年下降，表示如果台灣物價在未來持續上漲，而學雜費沒有依消費者物價水準考量上漲，將導致學雜費實質購買力下降，使得校方因收入不足而無法支應學生所需的資源成本開銷，或是減少新設備與新項目的採購以維持校方的基本開支。從目前物價的角度，大學學雜費應該上漲，否則將會使得學生未來教育環境的品質降低。台灣的人均 GDP 逐年成長，歷年學費負擔比是逐年下降，考慮到物價與教育環境的品質，大學學費應該上漲，才能維繫學生在大學求學時的所需資源。

如果比較美國的學雜費，在物價平減下呈現上漲趨勢，反觀我們台灣的大學實質學雜費真的偏低。考量與國際大學生競爭，台灣大學教學勢必也要全球化、增強競爭力。台灣欲提升大學教學水準，就必須注入許多的經費。因此，就須要考慮調漲大學學費，像台大教務長郭鴻基今年初也曾表示，如果要辦國際學程，或是全英語授課、其他深耕交流計畫，都是「成本」，無論聘請國內名師、國外名師、讓學生有機會國際交流，都需要大量的經費，「不使用者付費怎麼進行？」要讓教授專心研究、創新教學，也要給人看得見、吃得到的薪水，不然怎麼有動力改革⁽¹⁶⁾。

台灣的義務教育是在國小到國中階段，而大學是投資教育，如果大學收入不足而導致資源不足，將使大學的投資教育品質低落，進而使大學生在大學階段沒有足夠的資源與環境提升能力。台灣具有與國際競爭的實力，但需要我們有共同的意識去支持。調漲學費並非是傷害學生的權益，而是為了學生的資源與環境品質進步的方法之一。

參考文獻

1. 商業周刊 (2018)，如果一個人能力很強卻沒大學學歷，你會用嗎？4 個學歷在人生的重要作用。檢索日期：2018 年 10 月 26 日，取自
<https://www.businessweekly.com.tw/article.aspx?id=22721&type=Blog>
2. 觀策站 (2016)，「學費凍漲」是高教崩壞的幫兇。上網日期：2018 年 10 月 23 日，取自 <http://www.viewpointtaiwan.com/columnist/學費/>
3. ETtoday 新聞雲 (2018)，名單來了！全台 14 大專院校擬「漲學費」 反教盟號召學生上街。檢索日期：2018 年 10 月 23 日，取自
<https://www.ettoday.net/news/20180526/1177703.htm>
4. 換日線 Crossing (2016)，大學學費該不該漲？先問「它」是公共服務還是商業服務。檢索日期：2018 年 10 月 23 日，取自
<https://crossing.cw.com.tw/blogTopic.action?id=494&nid=7345>
5. 統計處重要教育統計資訊 (2018)，學雜費調幅及占平均每人國內生產毛額之比率。檢索日期：2018 年 10 月 23 日，取自
http://stats.moe.gov.tw/files/important/OVERVIEW_U17.pdf
6. 台灣醒報 (2018)，學生抗議漲學費 大學：不能不漲。檢索日期：2018 年 10 月 20 日，取自 <https://anntw.com/articles/20180531-aZsB>
7. Q 博士 (2018)，為什麼美國學費這麼貴，年輕人還必須要上大學？。檢索日期：2018 年 10 月 27 日，取自 <https://www.pixpo.net/education/0ITCc6nX.html>
8. TVBS 新聞網 (2018)，學費漲不得 台灣念大學相對收費偏低。檢索日期：2018 年 10 月 27 日，取自 <https://news.tvbs.com.tw/life/933523>
9. 美國國家教育統計中心 National Center for Education Statistics (NCES)-Tuition costs of colleges and universities (2018)。檢索日期：2018 年 10 月 30 日，取自
<https://nces.ed.gov/fastfacts/display.asp?id=76>
10. Trends in Higher Education - The College Board (2018)，Tuition and Fees over Time。檢索日期：2018 年 10 月 26 日，取自 <https://trends.collegeboard.org/college-pricing/figures-tables/tuition-fees-room-board-over-time#Key%20Points>
11. 高教電子報第 27 期_焦點議題 (2008)，台灣高等教育的學費變遷與學生學費來源。檢索日期：2018 年 10 月 25 日，取自
[http://www.cere.ntnu.edu.tw/files/upload_files/cere/files/hedudb/epaper/高教電子報第 27 期_焦點議題.pdf](http://www.cere.ntnu.edu.tw/files/upload_files/cere/files/hedudb/epaper/高教電子報第27期_焦點議題.pdf)
12. 政治大學 (2014) 學雜費收費基準調整計畫書。檢索日期：2018 年 10 月 25 日，取自 <http://aca.nccu.edu.tw/db/upload/1030703計畫書.pdf>
13. 統計處重要教育統計資訊 (2018)，主要國家之大學生一學年學雜費。檢索日期：2018 年 10 月 25 日，取自
http://stats.moe.gov.tw/files/important/OVERVIEW_N06.pdf

2018 「Win the PRIDE：用指標說故事」競賽文稿

14. 教育資料集刊第四十輯—各國教育變革與發展（2008），台灣教育經費的現況分析。檢索日期：2018年10月25日，取自 <ftp://ks.csj.ks.edu.tw/pub/exam-adm/A-%A4%E5%C4m%B8%EA%AE%C6/%AE%D5%AA%F8%A5D%A5%F4%BA%C2%B8%D5130--%A5x%C6W%B1%D0%A8%7C%B8g%B6O%A4%C0%AAR.pdf>
15. 經濟合作暨發展組織 OECD 網站，Education resources - Education spending。檢索日期：2018年10月25日，取自 https://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2018_eag-2018-en
16. ETtoday 新聞雲（2017），大陸大學獨拿「226.4 億經費」！台大 40 億連 1/5 都沒有。檢索日期：2018年10月25日，取自 <https://www.ettoday.net/news/20170623/951622.htm#ixzz5VVT6v1cg>